

**ESTUDIO SOBRE LOS
BARRIOS DESFAVORECIDOS
DE MADRID**

Madrid, noviembre de 2007

EQUIPO DE TRABAJO

Elaboración del informe: Vicente Pérez Quintana

Equipo de campo

1.- INTRODUCCIÓN: BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN

El proceso de trabajo que hemos seguido en la presente investigación se ajusta a los cánones habituales de los estudios sociológicos, desgranándose en cuatro etapas fundamentales: de la construcción teórica del objeto a la deducción y formulación de las hipótesis; seguido por la recolección de la información pertinente; acabando con el análisis de la misma, esto es, con la puesta en relación de las hipótesis y la información a fin de verificar o, en su caso, falsar las primeras. En las páginas que siguen nos extendemos en la descripción de cada una de las citadas etapas.

El **objeto de estudio** consiste en la identificación y mapificación de los barrios y/o áreas espaciales más desfavorecidas del municipio de Madrid y, asimismo, en el avance de un modelo de intervención.

Esta acotación del objeto exige algunas consideraciones en orden a producir una definición clara y distinta, exenta de ambigüedades. Hablamos, en primer lugar, de *barrios y/o áreas espaciales*. Con ambos términos nos referimos indistintamente a unidades territoriales homogéneas desde el punto de vista urbanístico y desde el punto de vista socioeconómico y demográfico. Estas unidades no coincidirán necesariamente con los barrios municipales según la delimitación administrativa vigente; ni con los, por así decir, barrios naturales tal como son delimitados por los vecinos y vecinas en sus prácticas y discursos cotidianos. Como veremos, la resultante final de unidades residenciales comprende situaciones variopintas, que van desde una calle y, aun, un segmento de una calle hasta una o parte de una manzana, así como otras áreas espaciales de mayor envergadura y complejidad.

El concepto de barrios (o similar) *más desfavorecidos* se presta a confusión. Soporta un significado no unívoco, que encierra un amplio haz de connotaciones más o menos implícitas y que, con excesiva frecuencia, comunican una carga peyorativa. Así, está emparentado (incluso, en algunos casos, cabría hablar de términos sinónimos) con nociones tales como: vulnerable, marginal, excluido, bajo, pobre, precario, conflictivo... En este trabajo, por barrios más desfavorecidos entendemos aquellos que arrojan altos índices de exclusión social según la definición de ésta que apuntamos más adelante. Nos proponemos huir del empleo de denominaciones que contribuyan a estigmatizar los ámbitos identificados, de modo que a lo largo del texto utilizamos las expresiones más convencionales (desfavorecidos, vulnerables, problemáticos...) de la jerga sociológica.

En cuanto a la segunda parte del objeto de estudio, *el avance de un modelo de intervención*, implica, por nuestra parte, la renuncia a adentrarnos en la producción de una propuesta de actuación con detalle de las acciones, medidas, calendario, presupuesto... La renuncia se justifica en tanto que la elaboración de los planes de barrio es competencia de las comisiones de trabajo compuestas

por sendas representaciones del ayuntamiento y del tejido social de los barrios respectivos. En su lugar, es pertinente concretar un cuadro de criterios generales, relativos a los contenidos y metodología, cuyos trazos ofrezcan un esquema nítido sobre el que asentar las intervenciones.

Como hemos dicho, nuestro concepto de barrio desfavorecido pivota sobre el concepto de **exclusión social**. Leída ésta sobre un eje continuo, las nociones de exclusión e inclusión localizan los dos polos de una escala. Los individuos y los grupos sociales se definen sobre ella en función de la cercanía-proximidad a uno u otro extremo, de manera que la comparación entre los sujetos –sean individuales o colectivos- se viene a plasmar en términos de *más/menos*. Leída, por otra parte, sobre un eje discreto, las nociones de exclusión e inclusión dan lugar a esferas localizadas en una dicotomía, de suerte que la comparación entre individuos y grupos se expresa en términos de *dentro/fuera*.

Ambas perspectivas son compatibles entre sí. La primera nos remite a una lectura eminentemente cuantitativista y distributiva, según la cual la exclusión significa que el sujeto participa muy poco o sufre un déficit acentuado en la variable objeto de medición; mientras que la segunda nos coloca ante una lectura más bien cualitativista y de corte estructural, según la cual la exclusión se define por oposición a la inclusión, de igual forma que la no posesión se define como lo contrario de la posesión de un determinado atributo en la característica objeto de observación. La reconciliación entre sendos puntos de vista se produce una vez producimos las transformaciones oportunas que permiten convertir una escala continua en una dicotomía (así, la exclusión será igual a las situaciones cuyos valores caen por debajo o por encima –según los casos- del umbral de corte) o, por contra, que permiten convertir una dicotomía en una escala (así, cuando damos a los diferentes grados de exclusión valores numéricos negativos, frente a los valores positivos que toman las situaciones de inclusión). Existe, recapitulando, un paralelismo o una íntima asociación entre el más y el dentro y entre el menos y el fuera. De ahí que la inclusión haga referencia a los sujetos positivamente privilegiados y, en cambio, la exclusión a los sujetos negativamente privilegiados. La doble lectura sirve para, de un lado, subrayar –contra toda suerte de discursos fatalistas- la reversibilidad de las situaciones de exclusión social y, también, de otro lado, para enfatizar –contra los discursos voluntaristas y/o apologistas de la estructura social imperante- las enormes dificultades con que tropieza la movilidad social ascendente de los colectivos excluidos o en riesgo de exclusión.

En las sociedades modernas, la exclusión social no se produce sobre un único eje o variable, sino que es un fenómeno multidimensional. Existe, así pues, una pluralidad de factores exclusógenos. Entre todos ellos destacamos cuatro agrupamientos de factores, los cuales dan lugar a la exclusión (en su doble acepción de estar fuera/participar menos) de:

- Las relaciones de intercambio económico: desempleo, precariedad en la ocupación, categorías profesionales de baja cualificación, aptitudes profesionales obsoletas, pobres percepciones salariales o de rentas de otra índole, débil poder de compra, demanda insolvente...
- Las relaciones de intercambio simbólico: en particular, las relaciones de saber (bajo nivel de estudios acabados, fracaso escolar, abandono precoz del sistema educativo, posición negativa en la llamada brecha digital...) y la posesión de saberes, estilos y formas de vida carentes de legitimidad y/o de prestigio según los patrones dominantes.
- Las relaciones de intercambio político (de poder): nula participación política, escaso grado de influencia –directa e indirecta- sobre las instancias de gobierno y sobre los canales de formación de la voluntad y la opinión políticas (partidos, medios de comunicación...), pobre articulación del tejido social organizado...
- Las relaciones de intercambio personal: baja participación y configuración de redes sociales y familiares, ínfima capacidad de trascender las redes locales e implicación en redes incluso cosmopolitas, fuerte protagonismo de las redes delictivas, desarticulación de los patrones de convivencia...

Los tres primeros agrupamientos de factores se resumen en la clásica tríada weberiana de *clase, estatus y poder*; a la que añadimos una cuarta dimensión constitutiva de la sociedad, cual es la participación en las redes comunicacionales. Según un cierto discurso –por demás, reduccionista- estamos ante el acervo formado, respectivamente, por el capital económico, el capital cultural, el capital político y el capital social. Sobre las cuatro caras del tetraedro tal como queda dibujado, la exclusión social, según qué personas y qué grupos, puede darse en una, dos, tres o las cuatro caras. Pecaríamos de mecanicistas o de simplistas si supusiéramos que de la posición negativamente privilegiada en, p. ej., las relaciones de intercambio económico se sigue necesariamente una posición igualmente baja en las relaciones de intercambio político, simbólico y personal. Bien al contrario, cabe una amplia y abigarrada pluralidad de combinaciones, la cual da pie para diferenciar entre tipos de exclusión social y grados de severidad de la misma.

La exclusión social, en definitiva, se materializa como un *hecho social total*, esto es, no tanto como un epifenómeno que afectaría a aspectos secundarios de la vida de las personas y grupos vulnerables, sino cuanto como una situación estructural y principal que interesa la existencia entera de esas personas y grupos.

El **objetivo general y prioritario** de la investigación, en otro orden de cosas, se inscribe en la secuencia *conocer para actuar*, esto es, escudriñar qué barrios y/o áreas espaciales de la ciudad cabe clasificar como más problemáticos con el fin

de, en una etapa posterior, en la mesa de concertación formada por el ayuntamiento de Madrid y la FRAVM, elaborar sobre una selección de ellos los oportunos planes de actuación.

Dicho objetivo imprime a la investigación un sesgo pragmático muy determinado que contribuye a centrar el objeto de estudio. El producto final, en conclusión, ha de materializarse en un listado/mapa de unidades residenciales desfavorecidas susceptibles de ser seleccionadas y en un avance de los criterios, guías, ejes de la intervención.

Junto al objetivo general y prioritario señalamos otros dos objetivos más específicos y subordinados. El estudio nos servirá también, en primer lugar, para elaborar una tipología de barrios vulnerables a partir de la caracterización de las diversas problemáticas y, en segundo lugar, profundizar en el conocimiento de los factores causantes de los procesos de la exclusión social. A este último respecto es pertinente tanto la exploración de la importancia o impacto de los diferentes factores como de las correlaciones y asociaciones que se establecen entre ellos. La información que nos aporta la investigación en estos epígrafes es útil, sea porque permite abrir nuevas exploraciones sobre la estructura social madrileña, sea porque permite volver sobre el material acumulado y extraer valiosas indicaciones para otros ámbitos de concertación entre el ayuntamiento y las asociaciones de vecinos (pensamos, p. ej., en los diagnósticos que deben realizar los consejos territoriales, en los planes especiales de inversión de los distritos del sur y este, en el programa de la dinamización vecinal...).

Asimismo, destacamos un tercer objetivo específico, que se desgaja del trabajo de campo realizado: la elaboración de una agenda de entidades y personas con las que será oportuno contar en cada ámbito para la construcción de los planes de barrio y/o para la aplicación de los mismos.

Previo a la recogida y análisis de la información, debemos establecer las **hipótesis de la investigación**. Por tales entendemos la anticipación tentativa de los resultados de la misma. La investigación verificará o desmentirá las hipótesis. El papel de éstas es el de ofrecer sendas, caminos por los que proseguir el estudio. Son, en tal sentido, un *a priori* que se confirmará o se falsará después de la recolección y examen de los datos. Dicho de otra forma, las hipótesis resumen proposiciones a modo de resultados *ex ante*. Las conclusiones o los resultados *ex post* las obtenemos después del contraste empírico de las primeras.

Nuestra primera hipótesis de trabajo cae por su propio peso; a saber, existe la segregación urbana: los fenómenos de exclusión social no pueden, en modo alguno, observarse y analizarse haciendo abstracción de la dimensión territorial. Con el concepto de segregación urbana hacemos referencia al hecho de que los asentamientos residenciales se agrupan formando, desde la

perspectiva de las características socioeconómicas de la población, conjuntos bastante homogéneos *hacia dentro* y bastante heterogéneos *entre ellos*. Esta proposición la podríamos denominar como la hipótesis de la homogeneidad endógena de cada barrio y la heterogeneidad exógena entre los barrios. Afinando más la formulación de la hipótesis diríamos, en lenguaje estadístico, que es mínima la varianza en torno a las medias de los datos de las variables que miden la condición socioeconómica al interior de cada barrio, mientras que, por contra, impera la dispersión en la comparación entre las medias de los diferentes ámbitos. La población no se distribuye al azar sobre el territorio, sino que lo hace siguiendo la pauta de que *los similares se atraen y los distintos se repelen*.

La hipótesis anterior nos lleva a pensar en Madrid en los términos de lo que algunos teóricos denominan *ciudades duales* o, según Keestelot, *ciudades topológicas* o, también, según Ulrich Beck, *ciudades ni*. En las tres perspectivas estamos considerando que Madrid se caracteriza como una ciudad con unos grados significativos de exclusión social (existencia de grupos sociales negativamente privilegiados en una, varias o todas las caras del poliedro de la exclusión tal como lo hemos presentado más arriba) y, asimismo, con unos grados bien apreciables de segregación territorial de dichos grupos.

La segunda y tercera hipótesis vienen a afirmar que el juego de atracciones y dispersiones postulado en el penúltimo párrafo se ordena de acuerdo con un abanico de factores o variables y que, además, éstas interactúan o, si se prefiere, se alimentan y retroalimentan unas a otras. Entre las variables que más pesan en la producción de la segregación urbana cabe señalar las de tipo demográfico, especialmente la edad, y las de tipo socioeconómico, tales como la relación con la actividad económica (ocupación, desempleo, inactividad), la categoría profesional, el nivel de estudios acabados... Retornando al lenguaje estadístico, sendas hipótesis suponen, de un lado, que entre las variables seleccionadas se deben observar coeficientes de correlación de Pearson altos y, de otro lado, que si procediéramos a aglomerar las variables entre ellas tomando como referencia la similitud de sus comportamientos, entonces obtendríamos con bastante probabilidad dos o tres grandes haces de variables que explicarían la mayor parte de la variabilidad o de las diferencias observadas entre los barrios. De ahí que la mayoría de los llamados barrios problemáticos identificados lo sean respecto de varios índices: son barrios *poliproblemáticos*.

Una cuarta hipótesis postula que la distribución de las viviendas (categorizadas en una escala de bajo/alto standing) sobre el espacio es uno de los mecanismos, por así decirlo, de asignación o de fijación de las personas y grupos a tales o cuales áreas. El precio de los inmuebles residenciales -y, en su caso, el importe de las rentas de alquiler- opera como un poderoso filtro de qué familias acceden o no a un determinado hábitat urbano. Parece poco probable que se promueva un barrio de viviendas de lujo en unos terrenos vecinos de otros ocupados por infraestructuras o equipamientos poco *recomendables* o de asentamientos de

infraviviendas. El mecanismo del mercado inmobiliario (de segunda mano y de nueva construcción, al que se suma el mercado del suelo edificable), con frecuencia, es complementado, a la vez que confirmado, por el mecanismo de la decisión política. Así, cabe esperar que buena parte de las promociones directas de vivienda pública se localicen en los mismos ámbitos que las viviendas más baratas de promoción privada o, también, cabe esperar que, p. ej., las administraciones cuando llevan a cabo operaciones de realojo de familias chabolistas y similares lo hagan en barrios *marcados*. Esta cuarta hipótesis enlaza con la primera, la relativa a la homogeneidad endógena y la heterogeneidad exógena, en el sentido de que los barrios semejantes, en cuanto a las características socioeconómicas de la población, se acercan y los barrios desemejantes se alejan. La segregación urbana se expresa mediante la polarización o, incluso, la figura de la dualización, de forma que el mapa de la ciudad se dibuja sobre el juego de las contigüidades y las rupturas: los barrios similares forman grandes áreas homogéneas netamente separadas de las otras áreas, tanto más cuanto más diferentes.

Pareja con la incidencia de la distribución de las viviendas clasificadas según standing cabe esperar (quinta hipótesis de trabajo) la presencia de otros factores coadyuvantes: la calidad de la escena urbana, la dotación de capital social fijo (equipamientos, infraestructuras...), la riqueza del entorno medioambiental o la densidad del tejido de actividades económicas. La polarización entraña asociaciones tales como: población con bajos ingresos-precariedad laboral-pobre nivel de estudios-viviendas baratas y por debajo de los estándares medios-barrios infradotados-zonas terrizas en el lugar de las zonas verdes-vecindad de infraestructuras y actividades *no deseadas* (depuradoras, industrias peligrosas o contaminantes...)-entorno deteriorado por los vertidos y/o las ocupaciones ilegales-etc. Es fácil imaginar las asociaciones que configuran el polo opuesto (aunque, también es cierto, es igualmente fácil caer en dibujos estereotipados y en el paisajismo tenebrista y demagógico).

Una sexta hipótesis de la investigación establece que la posición de cada barrio o área residencial en la escala o en la estructura de la segregación urbana no es fija a lo largo del tiempo, sino que está sujeta a modificaciones, a veces lentas y que se van acumulando de manera parsimoniosa, a veces rápidas y hasta más o menos sorprendidas. Se producen así los conocidos procesos de degradación o de recuperación de los barrios, las transformaciones de la morfología y la estructura de unos y otros ámbitos. En estos procesos juegan un papel muy destacado las operaciones urbanísticas (p. ej., la promoción de nuevas centralidades o focos de actividades puntuales y empleo cualificado), los cambios en el parque de viviendas (p. ej., el desarrollo de planes de rehabilitación del caserío existente), el desplazamiento de la población residente y su sustitución por otros colectivos (en los últimos años, el asentamiento de la población inmigrante extranjera ha adquirido una enorme importancia en este capítulo) o la invasión de ciertos espacios por actividades irregulares (desde la economía sumergida hasta la venta de drogas o la prostitución en la calle).

Nuestra séptima hipótesis viene a decir que la segregación urbana y, en particular, la formación y consolidación de barrios especialmente desfavorecidos no son *prima facie* el resultado de decisiones deliberadas de las administraciones y/o de determinados agentes urbanos. Las explicaciones que a este propósito apelan a las teorías conspiratorias o, en su caso, achacan la responsabilidad a voluntades malsanas son las más de las veces explicaciones simplistas, superficiales e, incluso, demagógicas. Antes bien, la segregación urbana, tal como la conocemos en nuestras sociedades occidentales, es una consecuencia no intencionalmente buscada, pero inevitable e independiente de la voluntad de los actores sociales, de una determinada forma de hacer ciudad, presidida por el dominio de unas relaciones de producción basadas en la iniciativa privada y la búsqueda del beneficio de los particulares sobre el interés común. La segregación urbana, en definitiva, no es sino una manifestación especialmente visible del hecho estructural más amplio de la desigualdad social engendrada por un sistema de relaciones basado en la primacía del capital sobre el trabajo y en la prosecución del interés particular sobre las necesidades, expectativas y deseos del común.

No obstante, si bien la formación y existencia de los barrios desfavorecidos no es un efecto intencionalmente buscado ni el resultado de decisiones deliberadas, sino que deviene como una consecuencia objetiva y aplastante de determinados y precisos procesos sociales y económicos; en otro plano sí cabe establecer que la mayor o menor agudización de la cuestión de los barrios vulnerables está directamente enlazada en una relación directa de causa-efecto con el mayor o menor déficit de inclusividad del Estado de bienestar. En tal sentido, y ésta es nuestra octava hipótesis, la lucha contra los factores exclusógenos y contra las lacras sociales que deparan, así como contra su acumulación y especificación en los barrios desfavorecidos, en un aspecto muy relevante sólo es abordable desde la voluntad de los actores sociales. Esta, por así llamarla, hipótesis voluntarista atribuye a las políticas públicas y a las políticas que emergen de la sociedad civil organizada la capacidad de restañar –unas veces de manera radical y otras veces de manera remedial- las cesuras y heridas generadas por aquellos procesos. La hipótesis, en cierto modo, reproduce aquí la conocida tesis de que la misión principal y constitutiva del Estado de bienestar consiste en corregir las disfunciones del mercado. Nuestra hipótesis, en realidad, va más allá, es más ambiciosa, en tanto que imputa al Estado de bienestar la responsabilidad de la realización de un proyecto de justicia social articulado en torno al binomio igualdad-libertad.

El significado pleno de la hipótesis anterior supone, por un lado, que las políticas de bienestar que cabe propugnar no se fundan tanto en el reparto de subsidios entre las familias de los barrios desfavorecidos (asunto distinto sería la evaluación que se pudiera proponer a propósito de la *renta universal*) como, más bien, en la dinamización del tejido social y económico de los mismos, la integración social de los colectivos en riesgo de exclusión, la recuperación

ambiental y urbanística de los hábitat, la promoción de la educación, la potenciación de la empleabilidad de la población en edad de trabajar, la rehabilitación del caserío y la mejora del acceso a la vivienda... Por utilizar un símil gráfico, frente a las medicinas basadas en la administración de fármacos o, lo que es peor, frente a la franca desatención, las políticas más plausibles apuntan o hacen hincapié a y en las medicinas preventivas y de anticipación y en las medicinas dirigidas a fraguar estilos de vida, comportamientos y entornos más sanos. El significado pleno de la hipótesis supone, asimismo, la articulación de políticas proactivas que pivotan en la iniciativa, la cooperación y la creatividad de la gente. Para las políticas de bienestar este enfoque introduce una innovación notable en las metodologías y conceptos. Dicha innovación se resume en el salto desde una perspectiva de intervención basada en la asimilación de los destinatarios a meros beneficiarios más o menos pasivos y receptivos a una perspectiva en la que los destinatarios son ciudadanos y ciudadanas llamados y llamadas a tomar la palabra.

Pudiera parecer que las últimas hipótesis que hemos enunciado pecan de ideológicas en la mala acepción del término. Si así fuera, no operarían como hipótesis, sino como velos. En realidad, las proposiciones que acabamos de establecer apuntan dos cuestiones perfectamente contrastables. Vienen a afirmar que la lucha contra las causas y los efectos de la formación y existencia de los barrios desfavorecidos requiere tanto la ampliación del todavía débil Estado de bienestar madrileño como su profundización enfatizando las actuaciones radicales sobre, al menos, cuatro ejes: el tejido y la convivencia comunitarios, el espacio urbano y la residencia, el capital social fijo y las capacidades de las personas.

Las proposiciones anteriores pecarían de idealistas o de ingenuas si no fueran acompañadas de una última hipótesis fundamental. El Estado de bienestar no es una especie de hálito que vaga por el mundo de los espíritus en pos del mejoramiento general de la sociedad; sino que, más bien, cabe ilustrarlo en los términos de un campo de fuerzas en el que se confrontan proyectos sociales diferentes y contradictorios sobre el fondo de las relaciones sociales capitalistas imperantes. Tales proyectos se sustentan sobre los intereses, necesidades, expectativas y deseos de los distintos grupos sociales. De tal modo, el Estado de bienestar avanza en unas u otras direcciones en función del empuje relativo de los grupos sociales en liza y de las transacciones y negociaciones entre ellos.

Tenemos los objetivos de la investigación, así como el objeto de estudio y las hipótesis de trabajo. Resta determinar la metodología y la tecnología.

En la presente investigación combinamos la metodología cuantitativa con la metodología cualitativa. Una y otra se apoyan mutuamente, al tiempo que se replican. El proceso de trabajo está dividido en dos fases que describimos a continuación.

En la primera fase hacemos una identificación inicial de los barrios desfavorecidos de Madrid a partir del análisis pormenorizado de los Censos de Población y Vivienda de 2001. La información disponible¹, en el periodo de realización de la investigación, es todavía provisional y está presentada en una tabulación muy elemental. Ambas circunstancias introducen severas limitaciones en las posibilidades de exploración de los datos, a la vez que nos obligan a ser cautos.

Para el análisis de la información censal hemos tomado los datos al nivel de agregación más simple de los que ofrece la fuente: la sección censal. Este es preferible a cualquier otro nivel de agregación, sean los barrios tal como están administrativamente delimitados, sean los distritos municipales. A medida que pasamos de las secciones a los barrios administrativos y de éstos a los distritos, la unidad de referencia pierde homogeneidad interna y se diluye la heterogeneidad externa, siendo que en un estudio de la segregación urbana, y más de identificación de espacios concretos, importa justo lo contrario.

Con las 2.358 secciones censales en que estaba dividido el municipio en 2001 hemos elaborado una tabla con seis índices; a saber, tasa de desempleo, tasa de mayores de 15 años sin estudios primarios acabados o analfabetos, tasa de senilidad (mayores de 65 años), superficie media de las viviendas principales por habitante (o índice de hacinamiento), proporción de viviendas en edificios en mal estado y porcentaje de familias que señalan que la delincuencia es un problema importante del barrio en que residen (o índice de delincuencia). Respecto de cada uno de los seis indicadores seleccionamos aquellas secciones que rebasan determinado umbral. Así:

- Tasa de desempleo: todas las secciones con una tasa igual o superior a 1,5 veces la tasa media del municipio, situándose, pues, el valor de corte en el 18,9%.
- Tasa de sin estudios: todas las secciones con una tasa igual o superior a 1,5 veces la tasa media del municipio, o sea, 17,34% y más.
- Tasa de senilidad: todas las secciones con una tasa igual o superior a 1,5 veces la tasa media de la Comunidad de Madrid, alcanzando el valor de corte el 21,86%.
- Tasa de delincuencia: todas las secciones con una tasa igual o superior a 1,5 veces la tasa del municipio, siendo el umbral 56,84%.
- Tasa de hacinamiento: todas las secciones con un índice inferior a 21,05 menos metros por persona, alrededor de tres cuartos de la media del municipio.

¹ En www.madrid.es.

- Proporción de viviendas en mal estado: todas las secciones con una proporción igual o superior a 1,5 veces la proporción del municipio, que se sitúa en 13,17%.

Los seis índices seleccionados son bien representativos de la estructura socioeconómica (tasas de paro y de personas sin estudios), de la residencia (tasa de hacinamiento y proporción de viviendas en mal estado), de la estructura demográfica (tasa de senilidad) y de la conflictividad percibida (tasa de delincuencia).

Una vez efectuado el primer filtro de las secciones más problemáticas del municipio de acuerdo con la información censal, generamos un mapa tentativo de los barrios desfavorecidos de Madrid.

El mapa, en la segunda fase de la investigación, es sometido, distrito a distrito, al contraste de los informantes privilegiados. Por tales entendemos 1) las asociaciones de vecinos y otras entidades sociales bien implantadas en los territorios respectivos, 2) los servicios sociales y técnicos de las juntas municipales, 3) la policía nacional y municipal y 4) otras personas, tales como párrocos, profesores... En todos los casos se ha procedido a realizar entrevistas personales directas en profundidad. Los informantes confirman o corrigen el mapa y aportan información adicional sobre muy diferentes asuntos, prestando mayor atención a los aspectos relacionados con la historia del barrio, la vida cotidiana, las reivindicaciones, el tejido social, la conflictividad, el barómetro de opinión... En las entrevistas también se recopila información acerca de la ordenación urbanística, infraestructuras, dotaciones, actividad económica...

Una vez finalizada la segunda fase, contamos no sólo con un mapa más afinado, sino con una información de primera mano de tipo etnológico de cada barrio, que comprende desde la descripción cuantitativa hasta un conocimiento en profundidad de la trama social interna, pasando por la relación de los elementos del capital social fijo o la tabla de propuestas de intervención.

Por último, antes de generar el mapa definitivo a partir de los resultados de la primera y segunda fases, hemos realizado algunas comparaciones y contrastes con los resultados obtenidos en otros estudios acerca de la segregación urbana en Madrid. En particular, hemos profundizado en el estudio de la información disponible relativa al asentamiento de la población inmigrante extranjera, al indicador de renta disponible bruta *per cápita* y el precio medio de las viviendas en venta.

El tirón de la inmigración en Madrid se ha dado en los últimos años. Por ello hemos renunciado a trabajar con el Censo de 2001, cuyos datos a este respecto son obsoletos, y hemos preferido emplear los que nos proporciona el Padrón Municipal de Habitantes². Éste nos da, año a año, el total de habitantes por

² En www.munimadrid.es.

barrios municipales según edad, sexo y nacionalidad. Estamos en condiciones así de establecer comparaciones sincrónicas entre los barrios a fin de identificar aquéllos con mayor incidencia de la inmigración extranjera y comparaciones diacrónicas a fin de conocer aquéllos que se están mostrando más dinámicos en la absorción la misma.

1. RADIOGRAFÍA DE LA SEGREGACIÓN URBANA EN 2001

2.1.- INTRODUCCIÓN

Como hemos dicho arriba, iniciamos la exploración mediante la confección de una tabla con seis indicadores para las 2.358 secciones censales en que se divide el municipio tomando la información de los Censos de Población y Vivienda de 2001. La selección de los mencionados indicadores la hemos realizado en base a su capacidad discriminante o de captación de la dispersión entre las unidades territoriales objeto de la observación.

El añadido de otros indicadores a los seis considerados apenas nos aporta información no redundante al objetivo de la identificación de los barrios más vulnerables del municipio. Esta es la conclusión que sacamos en la fase preliminar de la investigación después de examinar el comportamiento de otros índices tales como los porcentajes de viviendas principales según disponibilidad de automóvil y según antigüedad o el porcentaje de población activa con una categoría profesional de baja cualificación.

En efecto, si sometemos los tres indicadores últimos, más los seis seleccionados, a un tratamiento estadístico multivariante³, observamos cómo las nueve variables se agrupan en tres componentes. Cada uno de éstos define una especie de variable compleja y latente que sintetiza o resume las variables simples manifiestas. Su potencia de aglomeración es bastante alta, considerando que entre los tres explican hasta un 72% de la varianza observada en el conjunto de los nueve índices. Veamos la estructura de cada componente.

| Índices | Componentes | | |
|------------------------------|-------------|--------|-------|
| | 1 | 2 | 3 |
| Población sin estudios | 0,851 | 0,263 | * |
| Viviendas antiguas | -0,364 | 0,312 | 0,757 |
| Delincuencia | 0,570 | * | 0,516 |
| Viviendas en mal estado | 0,221 | * | 0,735 |
| Paro | 0,652 | 0,614 | 0,245 |
| Senilidad | * | 0,932 | * |
| No cualificación profesional | 0,834 | 0,131 | 0,128 |
| Hacinamiento | -0,814 | * | * |
| Viviendas sin automóvil | 0,315 | 0,7878 | 0,417 |

* Valores absolutos inferiores a 0,1.

Fuente: elaboración propia.

³ Empleamos el programa estadístico SPSS, aplicando para la obtención y especificación de los factores el método de extracción de los componentes principales y el método de rotación varimax. El análisis factorial es un procedimiento de reducción de la información consistente en la construcción de unos pocos factores independientes entre sí a partir de un amplio número de variables. Cada factor refleja y sintetiza la información redundante de las variables iniciales.

El primer componente –que explica él solo el 40% de la varianza- revela un marcado carácter de estatus. Los indicadores que más destacan en él (los que alcanzan los valores de saturación más altos) son los porcentajes de población analfabeta y sin estudios y de población activa con profesiones poco cualificadas, más el índice de hacinamiento (superficie media de la vivienda por ocupante).

Las variables que cualifican al segundo componente son el índice de senilidad y la proporción de viviendas sin automóvil. Se trata, por lo tanto, de un factor de carácter predominantemente demográfico.

Las proporciones de viviendas antiguas y de viviendas en mal estado definen el tercer componente, de modo que éste constituye el factor residencial.

Existen dos índices que no descuelan en ninguno de los tres componentes en particular. Así, el indicador de delincuencia (definido por el porcentaje de familias que señalan que la delincuencia es un problema importante del barrio en que residen) alcanza saturaciones medias en el primer y el tercer componentes: existe una cierta coincidencia de las secciones con altos índices de delincuencia (según la percepción de los residentes) y, por una parte, las secciones con altos índices de viviendas antiguas y/o en mal estado y, por otra parte, las secciones con población de bajo estatus. También la tasa de paro alcanza saturaciones medias en el primer y segundo componentes: existe una cierta coincidencia de las secciones con elevada incidencia del desempleo y, por una parte, las secciones con población muy envejecida y, por otra parte, las secciones con población de bajo estatus.

De este juego de nueve variables simples y tres dimensiones latentes entresacamos el cuadro de seis indicadores básicos a partir de los cuales hemos generado el mapa de los barrios vulnerables de Madrid.

Antes de extendernos en el análisis del mapa, nos vamos a detener, en las páginas que siguen, en el estudio pormenorizado del comportamiento de cada una de las variables básicas.

2.2- DESCRIPCIÓN DE LOS SEIS INDICADORES SELECCIONADOS

Indicador de senilidad (porcentaje de población de 65 y más años)

La edad elevada no es en si mismo un índice de exclusión social; pero sí apunta un indicio que permite inferir la existencia de fenómenos de marginación toda vez que la edad avanzada suele ir ligada a otros datos como los bajos ingresos derivados de la dependencia de las pensiones, el bajo nivel de estudios en tanto que la larga escolarización es un hecho reciente en nuestro país...

En 2001, según el Censo de la Población, la estructura de edades del municipio arrojaba un perfil sumamente envejecido. La tasa de senilidad subía hasta un 19,1%, casi un quinto del total de residentes; superando de manera muy notoria la tasa regional (14,6%) y más que duplicando la tasa de los municipios de la corona metropolitana (7,9%).

Al objeto de eliminar la *atipicidad* de Madrid en este aspecto, tomamos como valor de corte la resultante de multiplicar por 1,5 la tasa regional, esto es, 21,86%. Observamos que en 1.072 secciones censales, que suponen el 45,5% del total, se rebasa dicho valor, de modo que nos hayamos ante un hecho muy extendido. Sobre el cuadro 2 observamos que lo está, sobre todo, en dos distritos: Salamanca y Chamberí. En un segundo grupo destacan Usera, Carabanchel, Retiro, Tetuán, San Blas, Moncloa-Aravaca y Moratalaz. Estos nueve distritos abarcan buena parte de la almendra central y del espacio limítrofe a la misma. El tercer bloque lo forman Latina, Chamartín, Puente de Vallecas, Centro, Ciudad Lineal, Villaverde y Arganzuela. Todos ellos completan el interior de la M-30 y su borde exterior. Cinco distritos (Barajas, Villa de Vallecas, Vicálvaro, Hortaleza y Fuencarral-El Pardo) especifican el espacio más joven de la ciudad, situándose preferentemente en el perímetro externo a la M-40.

| Cuadro 2.- Tasa de senilidad por distritos en 2001 | | |
|---|--|--------------------------------|
| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Tasa media del distrito |
| Centro | 38,3 | 21,0 |
| Arganzuela | 41,8 | 18,2 |
| Retiro | 55,3 | 20,0 |
| Salamanca | 78,1 | 23,6 |
| Chamartín | 39,6 | 20,4 |
| Tetuán | 50,4 | 22,5 |
| Chamberí | 79,5 | 24,1 |
| Fuencarral-El Pardo | 25,0 | 14,7 |
| Moncloa-Aravaca | 60,2 | 18,5 |
| Latina | 37,5 | 19,2 |
| Carabanchel | 49,2 | 20,7 |
| Usera | 44,6 | 21,1 |
| Puente Vallecas | 38,7 | 19,0 |
| Moratalaz | 59,6 | 18,6 |
| Ciudad Lineal | 46,6 | 20,1 |
| Hortaleza | 21,2 | 14,0 |
| Villaverde | 42,0 | 12,8 |
| Villa Vallecas | 7,0 | 12,1 |
| Vicálvaro | 13,2 | 12,3 |
| San Blas | 57,1 | 19,5 |
| Barajas | 0 | 10,5 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

Indicador de bajo nivel de estudios (porcentaje de mayores de 15 años analfabetos o sin titulación académica)

Sin duda, las carencias educativas están en el núcleo de algunas de las situaciones más dramáticas de exclusión, en tanto que suponen o reflejan graves déficit instrumentales para desenvolverse en la estructura social (muy principalmente en la actividad económica), así como el acopio de un acervo de saberes, estilos y formas de vida carentes de legitimidad y/o de prestigio según los patrones dominantes.

Echamos una somera mirada al siguiente cuadro.

| Cuadro 3.- Tasa de bajo nivel de estudios | | |
|--|--|--------------------------------|
| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Tasa media del distrito |
| Centro | 6,1 | 10,4 |
| Arganzuela | 2,2 | 8,1 |
| Retiro | 0 | 5,2 |
| Salamanca | 0 | 5,1 |
| Chamartín | 2,0 | 5,0 |
| Tetuán | 19,3 | 12,0 |
| Chamberí | 0 | 5,8 |
| Fuencarral-El Pardo | 12,8 | 9,1 |
| Moncloa-Aravaca | 6,0 | 6,9 |
| Latina | 19,7 | 12,8 |
| Carabanchel | 32,4 | 15,5 |
| Usera | 58,7 | 20,6 |
| Puente Vallecas | 66,3 | 21,8 |
| Moratalaz | 25,8 | 12,2 |
| Ciudad Lineal | 14,8 | 11,2 |
| Hortaleza | 16,3 | 9,9 |
| Villaverde | 62,0 | 20,0 |
| Villa Vallecas | 41,9 | 14,7 |
| Vicálvaro | 60,5 | 17,2 |
| San Blas | 53,3 | 16,4 |
| Barajas | 12,5 | 8,4 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

El valor medio del municipio se sitúa algo por debajo del 12%. Hemos tomado como tasa de corte para seleccionar las secciones censales más problemáticas en esta variable la de 17,34%. La rebasan hasta 560 secciones, alrededor de un cuarto del total: un 23,7% para ser exactos. Advertimos que la exclusión educativa se concentra especialmente en siete distritos: excepción hecha de Latina, justamente los que conforman el arco sur-este de la ciudad entre las A-5 y A-2, con un pico muy destacado, el de Puente de Vallecas, donde dos tercios de las secciones superan la tasa de corte. En el polo opuesto, salvo Tetuán, está la almendra central, con muy pocas secciones por encima del valor de referencia. El resto de distritos periféricos, más el citado de Tetuán, ocupan un lugar intermedio en la distribución. El primer grupo acoge a tres de cada cinco

secciones negativamente privilegiados en la distribución, siendo la concentración tanto más destacada considerando que se produce en muy determinados barrios administrativos: San Isidro, Buenavista, Puerta Bonita, los siete barrios de Usera, Entrevías, San Diego, Portazgo, Palomeras Sureste, los cinco barrios de Villaverde, Casco Histórico de Vallecas, Casco Histórico de Vicálvaro, Simancas, Hellín, Amposta y Arcos.

Tasa de paro

En 2001, la tasa de paro del municipio subía hasta un 12,6%. Las secciones censales que sufrían con muy alta intensidad el desempleo en el seno de la población activa rebasaban la tasa de corte de 18,9%: casi un quinto de los económicamente activos buscaban empleo. Tal ocurría en 175 secciones, el 7,4% del total. Arrojan tasas de desempleo altas, así como un porcentaje muy significativo de secciones en el que el problema alcanzaba cotas exageradas, seis distritos, repitiéndose la presencia en el ranking del arco sureste, excluidos Vicálvaro y Latina, y con Puente de Vallecas y Villaverde en cabeza. Aparece también, esta vez, Centro. En el extremo contrario sobresalen la almendra central, más Barajas y Moncloa-Aravaca, con muy pocas secciones en el listado de las más negativamente privilegiadas.

| Cuadro 4.- Tasa de paro | | |
|--------------------------------|--|--------------------------------|
| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Tasa media del distrito |
| Centro | 11,3 | 14,7 |
| Arganzuela | 3,3 | 11,3 |
| Retiro | 3,2 | 10,6 |
| Salamanca | 0 | 10,9 |
| Chamartín | 0 | 10,3 |
| Tetuán | 0 | 11,5 |
| Chamberí | 0,8 | 10,7 |
| Fuencarral-El Pardo | 4,5 | 10,9 |
| Moncloa-Aravaca | 1,2 | 10,4 |
| Latina | 6,7 | 12,9 |
| Carabanchel | 6,1 | 13,5 |
| Usera | 22,8 | 15,5 |
| Puente Vallecas | 24,3 | 15,2 |
| Moratalaz | 4,5 | 11,9 |
| Ciudad Lineal | 2,8 | 11,9 |
| Hortaleza | 4,8 | 11,3 |
| Villaverde | 18,0 | 14,3 |
| Villa Vallecas | 9,3 | 14,1 |
| Vicálvaro | 7,9 | 12,5 |
| San Blas | 17,1 | 13,5 |
| Barajas | 0 | 10,7 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

Indicador de viviendas en mal estado

La vivienda (sus características: número de habitaciones y otras, más su estado de conservación y decoro) –sobre todo en un país, como España, con muy altas tasas de tenencia en propiedad- es un elemento fuerte del patrón dominante de consumo de las familias y, por tanto, refleja de manera meridiana el poder de compra de aquellas. Pocas variables como la relativa a la *categoría* del alojamiento miden y significan los extremos de la jerarquía social, desde el pozo de las chabolas a la cima de las mansiones.

El Censo de la Vivienda de 2001 recoge la distribución de las viviendas familiares principales (ocupadas habitualmente) según el estado del edificio, diferenciando cuatro renglones: ruinoso, malo, deficiente y bueno. El índice que manejamos agrega –en términos relativos- los tres primeros. Alrededor de un 9% de los alojamientos sufre desperfectos de una envergadura notoria. La tasa de corte la colocamos en el 13,17%. En 494 secciones, el 20,9% del total, la proporción es superior o muy superior a dicha tasa. Por distritos observamos, a grandes rasgos, que la distribución permite establecer varios grupos. En el primero, y en solitario, está Centro: el problema está generalizado. En un segundo agregado clasificamos a Puente de Vallecas, Villaverde, Arganzuela y Tetuán, en los que el mismo problema es relevante en el 30%-55% de las secciones. En el polo opuesto, con una incidencia muy baja, se colocan distritos como Salamanca, Chamartín, Moratalaz, Barajas o Vicálvaro.

| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Tasa media del distrito |
|---------------------|--|--------------------------------|
| Centro | 80,0 | 29,4 |
| Arganzuela | 49,5 | 18,6 |
| Retiro | 14,9 | 6,2 |
| Salamanca | 4,7 | 3,7 |
| Chamartín | 5,9 | 3,2 |
| Tetuán | 55,5 | 16,9 |
| Chamberí | 12,9 | 4,8 |
| Fuencarral-El Pardo | 8,3 | 4,6 |
| Moncloa-Aravaca | 13,3 | 6,0 |
| Latina | 14,4 | 7,0 |
| Carabanchel | 16,2 | 7,1 |
| Usera | 15,2 | 6,2 |
| Puente Vallecas | 34,8 | 14,6 |
| Moratalaz | 3,4 | 2,0 |
| Ciudad Lineal | 9,7 | 4,7 |
| Hortaleza | 16,3 | 8,0 |
| Villaverde | 28,0 | 11,9 |
| Villa Vallecas | 20,9 | 7,3 |
| Vicálvaro | 5,3 | 2,2 |
| San Blas | 9,5 | 4,6 |
| Barajas | 8,3 | 4,7 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

Indicador de hacinamiento

En términos operativos el presente índice se define como la razón entre la superficie media de las viviendas principales y la media de habitantes por vivienda principal. Hemos tomado como valor de corte 21,05 m²/persona.

Según los Censos de Población y Vivienda de 2001, la superficie útil media de los alojamientos alcanzaba los 78,7 m², siendo el promedio de ocupantes de 2,71. Así, nuestro indicador toma un valor de 29,07 m²/persona para el total del municipio, el cual puede considerarse como una media bastante aceptable. La superficie *per cápita* de todos los distritos está claramente por encima del corte. Son pocas las secciones que caen por debajo: 149 en números absolutos, que representan el 6,6% del total. Estamos ante un problema muy concentrado en unas pocas zonas: encabezan el listado San Blas y Vicálvaro, seguidos por Villaverde, Puente de Villa de Vallecas, más Fuencarral-El Pardo.

| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Media del distrito |
|---------------------|--|---------------------------|
| Centro | 0,9 | 32,18 |
| Arganzuela | 2,2 | 29,25 |
| Retiro | 0 | 34,50 |
| Salamanca | 0 | 38,11 |
| Chamartín | 0 | 38,69 |
| Tetuán | 1,7 | 29,06 |
| Chamberí | 0 | 36,40 |
| Fuencarral-El Pardo | 16,0 | 29,60 |
| Moncloa-Aravaca | 1,2 | 33,63 |
| Latina | 7,2 | 25,21 |
| Carabanchel | 3,4 | 24,96 |
| Usera | 5,4 | 26,40 |
| Puente Vallecas | 11,6 | 24,54 |
| Moratalaz | 4,5 | 27,91 |
| Ciudad Lineal | 1,7 | 27,66 |
| Hortaleza | 2,9 | 29,05 |
| Villaverde | 15,0 | 24,33 |
| Villa Vallecas | 11,6 | 25,07 |
| Vicálvaro | 31,6 | 23,87 |
| San Blas | 27,6 | 26,70 |
| Barajas | 0 | 30,68 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

La información que nos proporciona el presente indicador puede y debe ser complementada con la que nos aporta el índice de viviendas familiares con menos de 30 m² de superficie útil. El Censo de 2001 las cuantificó en 22.971 y se distribuían mayoritariamente en los barrios administrativos de Embajadores, Universidad y San Diego, seguidos en un segundo escalón por Palacio, Justicia,

Cuatro Caminos, Trafalgar y Numancia y, en un tercer escalón, por Palos de Moguer, Bellas Vistas, Valdeacederas, Berruguete y Puerta del Ángel.

Indicador de delincuencia

El Censo de la vivienda de 2001 indagó acerca de los problemas del entorno de las viviendas. Uno de los epígrafes estudiados hacía referencia a la delincuencia percibida. En realidad, más que a la comisión de delitos castigados en el Código Penal, las respuestas delatan situaciones que van desde la efectiva criminalidad hasta, sobre todo, la reiteración en el ámbito de actos de gamberrismo y de comportamientos que distorsionan la cotidiana convivencia ciudadana.

En cerca del 38% de las viviendas es mencionada la delincuencia (convivencia) como un problema significativo del barrio. Hemos fijado la tasa de corte en el 56,84%. Ese valor es rebasado en 388 secciones, que suman el 16,5% del total. El índice, como vemos en el siguiente cuadro, se dispara en Centro. También está bastante extendido el problema en Usera, Villaverde, Villa y Puente de Vallecas. En cambio, tiene una incidencia mínima en Retiro, Salamanca, Chamartín, Barajas, Hortaleza...

| Cuadro 7.- Indicador de delincuencia (convivencia) | | |
|---|--|--------------------------------|
| Distritos | % de secciones que rebasan la tasa de corte | Tasa media del distrito |
| Centro | 71,3 | 66,3 |
| Arganzuela | 17,6 | 47,8 |
| Retiro | 1,1 | 29,8 |
| Salamanca | 0 | 22,1 |
| Chamartín | 0 | 24,3 |
| Tetuán | 5,0 | 43,8 |
| Chamberí | 5,3 | 33,1 |
| Fuencarral-El Pardo | 3,2 | 31,8 |
| Moncloa-Aravaca | 2,4 | 28,3 |
| Latina | 12,5 | 42,9 |
| Carabanchel | 2,2 | 48,6 |
| Usera | 50,0 | 65,4 |
| Puente Vallecas | 35,4 | 54,8 |
| Moratalaz | 2,2 | 29,6 |
| Ciudad Lineal | 4,5 | 40,9 |
| Hortaleza | 0 | 25,5 |
| Villaverde | 58,0 | 65,0 |
| Villa Vallecas | 32,6 | 51,3 |
| Vicálvaro | 7,9 | 40,9 |
| San Blas | 9,5 | 41,1 |
| Barajas | 0 | 25,5 |

Fuente: Censo de 2001 y elaboración propia

En el cuadro 8 recopilamos, en forma de ranking, la distribución por distritos de los seis indicadores. Tomamos no el indicador en particular, sino, por así llamarlo, el indicador de extensión, o sea, el porcentaje de secciones que

superan la respectiva tasa de corte. En cada columna de la tabla aparecen los distritos ordenados de menos secciones afectadas por el problema (mejor situación) a más secciones afectadas (peor situación).

Cuadro 8.- Ranking de distritos por indicadores (de mejor a peor o de menos a más). Tabla resumen.

| | Senilidad | Sin estudios | Paro | Viviendas deterioradas | Hacinamiento | Convivencia |
|----|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|---------------------|
| 1 | Barajas | Retiro | Salamanca | Moratalaz | Retiro | Salamanca |
| 2 | Villa Vallecas | Salamanca | Chamartín | Salamanca | Salamanca | Chamartín |
| 3 | Vicálvaro | Chamberí | Tetuán | Vicálvaro | Chamartín | Hortaleza |
| 4 | Hortaleza | Chamartín | Barajas | Chamartín | Chamberí | Barajas |
| 5 | Fuencarral-El Pardo | Arganzuela | Chamberí | Fuencarral-El Pardo | Barajas | Retiro |
| 6 | Latina | Moncloa-Aravaca | Moncloa-Aravaca | Barajas | Centro | Carabanchel |
| 7 | Centro | Centro | Ciudad Lineal | San Blas | Moncloa-Aravaca | Moratalaz |
| 8 | Puente Vallecas | Barajas | Retiro | Ciudad Lineal | Tetuán | Moncloa-Aravaca |
| 9 | Chamartín | Fuencarral-El Pardo | Arganzuela | Chamberí | Ciudad Lineal | Fuencarral-El Pardo |
| 10 | Arganzuela | Ciudad Lineal | Fuencarral-El Pardo | Moncloa-Aravaca | Arganzuela | Ciudad Lineal |
| 11 | Villaverde | Hortaleza | Moratalaz | Latina | Hortaleza | Tetuán |
| 12 | Usera | Tetuán | Hortaleza | Retiro | Carabanchel | Chamberí |
| 13 | Ciudad Lineal | Latina | Carabanchel | Usera | Moratalaz | Vicálvaro |
| 14 | Carabanchel | Moratalaz | Latina | Carabanchel | Usera | San Blas |
| 15 | Tetuán | Carabanchel | Vicálvaro | Hortaleza | Latina | Latina |
| 16 | Retiro | Villa Vallecas | Villa Vallecas | Villa Vallecas | Puente Vallecas | Arganzuela |
| 17 | San Blas | San Blas | Centro | Villaverde | Villa Vallecas | Villa Vallecas |
| 18 | Moratalaz | Usera | San Blas | Puente Vallecas | Villaverde | Puente Vallecas |
| 19 | Moncloa-Aravaca | Vicálvaro | Villaverde | Arganzuela | Fuencarral-El Pardo | Usera |
| 20 | Salamanca | Villaverde | Usera | Tetuán | San Blas | Villaverde |
| 21 | Chamberí | Puente Vallecas | Puente Vallecas | Centro | Vicálvaro | Centro |

A partir del cuadro 8 hemos confeccionado el cuadro 9. En él operamos con un índice muy sencillo, pero con una gran capacidad de síntesis descriptiva. La *puntuación* de cada distrito resulta de sumar los valores absolutos de las posiciones ordinales en los seis indicadores. A su vez, la media aritmética (medida de concentración) resulta de dividir el total por 6. Hemos añadido dos columnas referidas a sendas medidas de dispersión: la desviación típica y el coeficiente de variación. Sea la puntuación, sea la media, nos proporcionan una primera aproximación, a vista de pájaro, a los espacios más problemáticos de la ciudad. A su vez, el valor del coeficiente de variación sirve para establecer, para

cada distrito, si mantiene una pauta común en los diferentes vectores –en tal supuesto, el coeficiente será bajo- o si, por el contrario, existe contradicción en el comportamiento de unos a otros –lo cual vendrá señalado por un valor alto del coeficiente-. Nótese, por los demás, que la puntuación puede oscilar entre el valor 6 (para un distrito que ocupara el lugar primero en todas las variables) y 126 (para un distrito que fuera el último en todos los campos).

Cuadro 9.- Puntuación por distritos y medidas de concentración y dispersión. Tabla resumen

| Distrito | Puntuación | Media | Desviación típica | Coefficiente de variación |
|---------------------|------------|-------|-------------------|---------------------------|
| Centro | 79 | 13,2 | 7,3 | 55,3 |
| Arganzuela | 51 | 8,5 | 5,1 | 59,9 |
| Retiro | 43 | 7,2 | 6,0 | 84,4 |
| Salamanca | 28 | 4,7 | 7,5 | 161,3 |
| Chamartín | 24 | 4,0 | 2,6 | 65,2 |
| Tetuán | 69 | 11,5 | 5,8 | 50,6 |
| Chamberí | 54 | 9,0 | 6,8 | 75,4 |
| Fuencarral-El Pardo | 57 | 9,5 | 5,1 | 54,0 |
| Moncloa-Aravaca | 56 | 9,3 | 5,0 | 53,2 |
| Latina | 74 | 12,3 | 3,4 | 27,9 |
| Carabanchel | 74 | 12,3 | 3,3 | 26,5 |
| Usera | 96 | 16,0 | 3,4 | 21,3 |
| Puente Vallecas | 102 | 17,0 | 4,8 | 28,3 |
| Moratalaz | 64 | 10,7 | 6,0 | 55,8 |
| Ciudad Lineal | 57 | 9,5 | 2,1 | 21,8 |
| Hortaleza | 56 | 9,3 | 4,8 | 51,0 |
| Villaverde | 105 | 17,5 | 3,4 | 19,4 |
| Villa Vallecas | 84 | 14,0 | 5,9 | 42,1 |
| Vicálvaro | 74 | 12,3 | 7,8 | 62,9 |
| San Blas | 93 | 15,5 | 4,6 | 29,6 |
| Barajas | 28 | 4,7 | 2,3 | 50,1 |

Fuente: elaboración propia

Podemos confeccionar una tipología de distritos mediante el cruce, en una tabla de doble entrada, de la puntuación y el coeficiente de variación. Tomamos como valor de ruptura (alto/bajo) en la entrada de las puntuaciones el de 66 (es el punto medio entre el mínimo y el máximo posibles) y en la entrada de los coeficientes el de 52 (es el punto promedio entre los valores observados).

| | | Puntuación | |
|--------------------------|------|--|--|
| | | Alto | Bajo |
| Coeficiente de variación | Alto | Centro y Vicálvaro | Arganzuela, Retiro, Salamanca, Chamartín, Chamberí, Fuencarral y Moratalaz |
| | Bajo | Tetuán, Latina, Carabanchel, Usera, Puente, Villaverde, Villa y San Blas | Ciudad Lineal, Hortaleza y Barajas |

Siguiendo la clasificación del cuadro 10 tenemos una tipología de los distritos en cuatro categorías:

- En el primer cuadrante aparecen dos distritos con marcados rasgos de vulnerabilidad en varias de las seis dimensiones objeto de observación. Centro, en efecto, es un distrito problemático por el muy extendido deterioro del parque residencial, porque en buena parte del territorio acusa unos índices altos de delincuencia percibida o, si se prefiere, de conflictividad en la convivencia cotidiana y, también, porque muchas de sus secciones arrojaban, en 2001, altas tasas de desempleo. En cambio, en los otros tres índices alcanzaba resultados mejores que los de la media, si bien su indicador de hacinamiento merece ser matizado dado el número de viviendas muy pequeñas que había. Vicálvaro, por su parte, es otro distrito negativamente privilegiado en tanto que muchas de sus secciones ocupan malas posiciones en materia de nivel de estudios de la población, tasa de desempleo y superficie *per cápita* de las viviendas. No así, en cambio, respecto de la edad (el distrito tiene una de las pirámides menos envejecidas de Madrid) ni en relación al estado de la edificación.
- La segunda celdilla concluye cuales son los distritos más problemáticos de la ciudad y lo son en todas o la mayoría de las variables estudiadas. Destacan, especialmente, por este orden, Villaverde, Puente de Vallecas, Usera y San Blas. Estos cuatro, más Tetuán, Latina, Carabanchel y Villa de Vallecas, en los seis ejes ocupan, en general, posiciones negativamente privilegiadas respecto de la media y, con frecuencia, están en la cola: p. ej., Villa de Vallecas aparece 2 veces entre los cinco últimos, Usera aparece 3 veces, Puente de Vallecas y San Blas los hacen cuatro y Villaverde hasta 5.
- En el tercer cruce nos encontramos el negativo de los dos agrupamientos anteriores: aquí están los distritos con puntuaciones más bajas y, por tanto, positivamente privilegiados en comparación a la media. Lo son, sobre todo, Salamanca, Chamberí, Retiro y Arganzuela. Sus coeficientes de variación, sin embargo, son altos (con un pico muy alto en Salamanca), apuntando que en algún o algunos ejes la posición no es buena. Los *peros* o las variables que, vale decir, *desentonan* son la edad (Chamberí y Salamanca presentan unas pirámides sumamente envejecidas, algo menos lo son las de Retiro y Arganzuela), el estado de la edificación (en Retiro hay un volumen significativo de viviendas con una conservación deficiente), la delincuencia (Arganzuela y Chamberí registran mala puntuación en este apartado), el desempleo (alto en algunas secciones de Arganzuela) y el hacinamiento (también con resultados mediocres en Arganzuela).
- El último conglomerado de distritos lo forman Barajas, Ciudad Lineal y Hortaleza. Los tres muestran puntuaciones en las diferentes variables mejores que la media, pero lejanas (excepto Barajas) de los distritos que encabezan el ranking

La edad es una variable que, si bien no altera de forma notoria la posición ordinal global de cada distrito, sí da una idea de mayor dispersión en el comportamiento entre las posiciones parciales. Dicha idea se ve bastante atenuada si establecemos la puntuación eludiendo la información proporcionada por el indicador de senilidad. Eso es lo que hacemos en el cuadro 11.

Cuadro 11.- Puntuación (excluido el indicador de senilidad) por distritos y medidas de concentración y dispersión. Tabla resumen

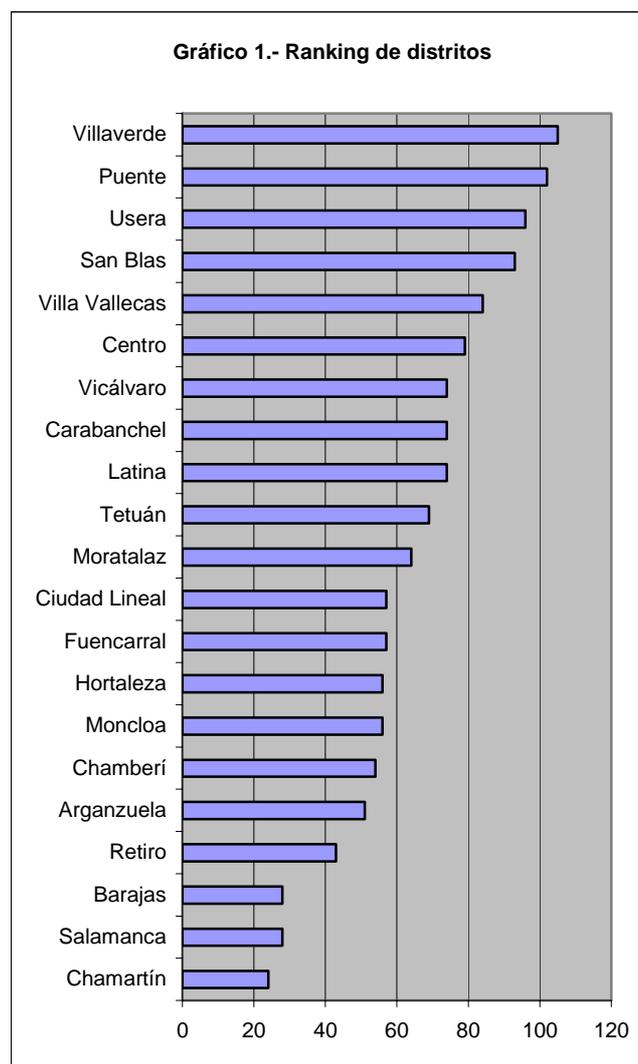
| Distrito | Puntuación | Media | Desviación típica | Coefficiente de variación |
|---------------------|------------|-------|-------------------|---------------------------|
| Centro | 72 | 14,4 | 6,6 | 46,0 |
| Arganzuela | 41 | 8,2 | 5,0 | 61,4 |
| Retiro | 27 | 5,4 | 4,2 | 78,2 |
| Salamanca | 8 | 1,6 | 0,5 | 30,6 |
| Chamartín | 15 | 3,0 | 0,9 | 29,8 |
| Tetuán | 54 | 10,8 | 5,6 | 51,5 |
| Chamberí | 33 | 6,6 | 3,4 | 51,2 |
| Fuencarral-El Pardo | 52 | 10,4 | 4,6 | 44,5 |
| Moncloa-Aravaca | 37 | 7,4 | 1,5 | 20,2 |
| Latina | 68 | 13,6 | 1,5 | 11,0 |
| Carabanchel | 60 | 12,0 | 3,2 | 26,4 |
| Usera | 84 | 16,8 | 2,8 | 16,6 |
| Puente Vallecas | 94 | 18,8 | 1,9 | 10,3 |
| Moratalaz | 46 | 9,2 | 4,7 | 51,6 |
| Ciudad Lineal | 44 | 8,8 | 1,2 | 13,3 |
| Hortaleza | 52 | 10,4 | 4,0 | 38,3 |
| Villaverde | 94 | 18,8 | 1,2 | 6,2 |
| Villa Vallecas | 82 | 16,4 | 0,5 | 3,0 |
| Vicálvaro | 71 | 14,2 | 6,3 | 44,2 |
| San Blas | 76 | 15,2 | 4,5 | 29,8 |
| Barajas | 27 | 5,4 | 1,5 | 27,7 |

Fuente: elaboración propia

Como hemos apuntado más arriba, en los cuadros 9 y 10 operamos con un índice sintético (la suma de los valores absolutos de las posiciones ordinales distrito a distrito) que tiene la virtud de la sencillez a efectos de hacer el cálculo y de establecer la interpretación; pero que, al tiempo, incurre en una muy acentuada simpleza, de donde podría dar lugar bien a lecturas irrelevantes, bien a lecturas distorsionadas. Ahí radican, respectivamente, el lado fuerte y el lado débil de la exposición precedente. En todo caso, en nuestra aproximación por etapas al objeto de estudio, contamos aquí con una primera y muy burda, pero útil, imagen de conjunto de la segregación socio-espacial de la población de Madrid. Resumimos:

- El espacio más problemático está constituido por seis distritos: Centro, Vicálvaro, Usera, San Blas, Puente de Vallecas y Villaverde.

- A ellos se suman, en un segundo estrato de precariedad: Latina, Carabanchel, Villa de Vallecas y Tetuán. Unos y otros, excepción hecha de Centro, conforman el espacio objeto de planes especiales de inversión en el marco de los acuerdos entre la FRAVM y el ayuntamiento de Madrid.
- En una posición intermedia se sitúan los distritos de Hortaleza, Fuencarral-El Pardo, Ciudad Lineal y Moratalaz. Todavía aquí identificamos un subgrupo, con una posición más privilegiada que los anteriores, formado por Moncloa-Aravaca, Chamberí y Arganzuela.
- El agrupamiento de distritos claramente privilegiados lo integran Salamanca, Chamartín, Retiro y Barajas.

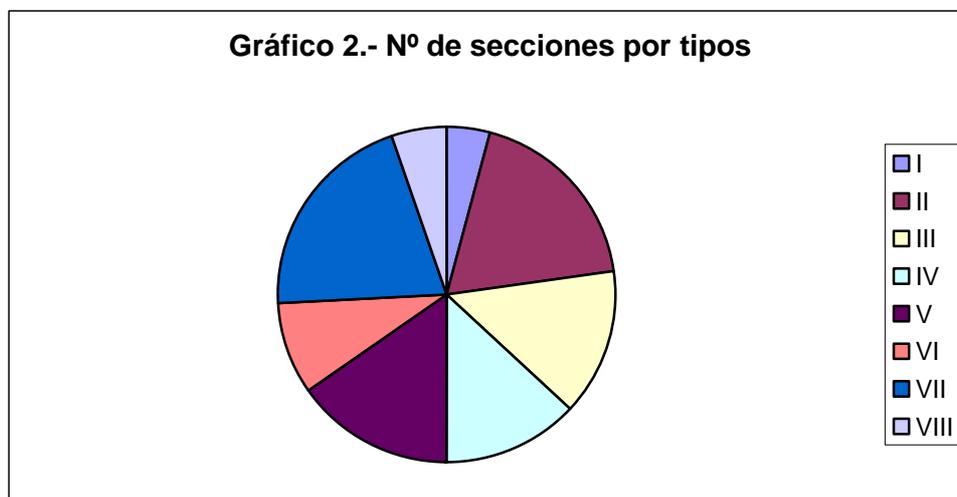


2.3.- TIPOLOGÍA DE LAS SECCIONES CENSALES

Trabajamos con seis indicadores con capacidad para apuntar diferentes dimensiones de la exclusión social. Sobre cada uno de ellos seleccionamos las secciones censales que superaban, en 2001, la respectiva tasa de corte. Nos encontramos con secciones que la rebasaban en uno, dos... cinco o los seis supuestos. Las combinaciones posibles dan lugar a una casuística tan amplia y tortuosa como inane a efectos prácticos. En beneficio de la economía del análisis y de la exposición hemos procedido a comprimir todos los casos de precariedad en el listado que figura en el cuadro 12. Nótese que hemos suprimido los casos en que la precariedad venía apuntada sólo por un elevado índice de senilidad: entendemos que el envejecimiento es un vector de exclusión cuando va acompañado de otros factores, no tanto cuando actúa en solitario. Nótese, también, que hemos agregado los índices de bajo nivel de estudios y alta tasa de paro en un solo vector: déficit de estatus y, asimismo, hemos agregado los índices de mal estado del edificio y alto hacinamiento en otro vector: pobreza de la vivienda. En tercer lugar, a propósito de cada tipo diferenciamos dos subtipos, según que en la sección el problema de la delincuencia en los alrededores sea mencionado o no por muchas familias.

| Cuadro 12.- Tipología de secciones | | | | |
|---|---------------------------|------------------------|---|------------------------|
| Tipos | Descripción | Nº de secciones | Nº de secciones añadido el problema de la delincuencia | Total secciones |
| I | Senil + delincuencia | - | 45 | 45 |
| II | Senil + estatus | 151 | 46 | 197 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 103 | 47 | 150 |
| IV | Senil + vivienda | 111 | 29 | 140 |
| V | Solo estatus | 88 | 73 | 161 |
| VI | Estatus + vivienda | 61 | 33 | 94 |
| VII | Solo vivienda | 160 | 58 | 218 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 57 | 57 |
| Total | | 674 | 388 | 1062 |

Fuente: elaboración propia



| Cuadro 13.- N° de secciones por distritos, según tipos y subtipos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--------|---------|----|-----|----------|----|-----|---------|----|-----|--------|----|-----|---------|----|----|----------|----|-----|-----------|
| | Total | Tipo I | Tipo II | | | Tipo III | | | Tipo IV | | | Tipo V | | | Tipo VI | | | Tipo VII | | | Tipo VIII |
| | | T | A | B | T | A | B | T | A | B | T | A | B | T | A | B | T | A | B | T | T |
| Centro | 115 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 6 | 12 | 15 | 27 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 | 13 | 9 | 37 | 46 | 10 |
| Arganzuela | 91 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 14 | 4 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 5 | 23 | 2 |
| Retiro | 94 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 6 | 0 |
| Salamanca | 128 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| Chamartín | 101 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 |
| Tetuán | 119 | 3 | 1 | 0 | 1 | 13 | 1 | 14 | 18 | 0 | 18 | 1 | 0 | 1 | 8 | 0 | 8 | 25 | 1 | 26 | 1 |
| Chamberí | 132 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | 2 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 |
| Fuencarral | 156 | 0 | 4 | 1 | 5 | 9 | 1 | 10 | 4 | 1 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 0 | 3 | 17 | 0 | 17 | 0 |
| Moncloa | 83 | 2 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Latina | 208 | 8 | 18 | 5 | 23 | 3 | 3 | 6 | 5 | 3 | 8 | 8 | 3 | 11 | 7 | 1 | 8 | 17 | 0 | 17 | 3 |
| Carabanchel | 179 | 10 | 19 | 6 | 25 | 8 | 1 | 9 | 9 | 2 | 11 | 10 | 7 | 17 | 4 | 4 | 8 | 4 | 1 | 5 | 7 |
| Usera | 92 | 4 | 14 | 13 | 27 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 6 | 17 | 23 | 4 | 1 | 5 | 5 | 3 | 8 | 5 |
| Puente | 181 | 2 | 17 | 10 | 27 | 20 | 10 | 30 | 3 | 1 | 4 | 23 | 22 | 45 | 11 | 6 | 17 | 16 | 7 | 23 | 6 |
| Moratalaz | 89 | 0 | 15 | 0 | 15 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 5 | 1 | 6 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| C. Lineal | 176 | 2 | 14 | 1 | 15 | 6 | 0 | 6 | 8 | 0 | 8 | 7 | 0 | 7 | 1 | 0 | 1 | 5 | 0 | 5 | 5 |
| Hortaleza | 104 | 0 | 9 | 0 | 9 | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 10 | 0 |
| Villaverde | 100 | 1 | 9 | 8 | 17 | 1 | 16 | 17 | 0 | 0 | 0 | 4 | 13 | 17 | 5 | 9 | 14 | 4 | 2 | 6 | 9 |
| Villa | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | 10 | 4 | 0 | 4 | 4 | 1 | 5 | 6 |
| Vicálvaro | 38 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 | 9 | 0 | 9 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| San Blas | 105 | 0 | 18 | 2 | 20 | 22 | 7 | 29 | 1 | 0 | 1 | 5 | 1 | 6 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| Barajas | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Total | 2.358 | 45 | 151 | 46 | 197 | 103 | 47 | 150 | 111 | 29 | 140 | 88 | 73 | 161 | 61 | 33 | 94 | 160 | 58 | 218 | 57 |

Fuente: elaboración propia

Observamos que un total de 1.062 secciones censales están marcadas por uno o más de los factores exclusógenos contemplados. Representan casi la mitad del total: el 45% en números relativos. En un quinto de las secciones vulnerables en algún sentido destaca un solo problema (estatus, vivienda o delincuencia), mientras que los cuatro quintos restantes son secciones *poliproblemáticas*.

En las páginas que siguen hacemos una pormenorizada exposición de cada uno de los 8 tipos especificados en el cuadro último. Para una vista panorámica de la distribución geográfica véase el mapa 1, cuyo detalle por barrios y distritos recogemos en la colección de mapas del anexo. En el capítulo 3 nos detenemos en el estudio y descripción de la misma tipología, distrito a distrito, contrastándola con la información obtenida en el trabajo de campo por la red de entrevistadores y entrevistadoras.

Tipo I: senil + delincuencia

Una vez eludimos la toma en consideración de las secciones en las que el *problema* sería el envejecimiento de la estructura de edades, el tipo I tiene, en alguna medida, un carácter residual. Aglutina las unidades de observación en las que los índices de senilidad y de delincuencia (convivencia) están por encima de las respectivas tasas de corte. Suman un total de 45, apenas un 4% del total de secciones marcadas. Más de la mitad se concentran en cuatro distritos: Centro, Chamberí, Carabanchel y Latina.

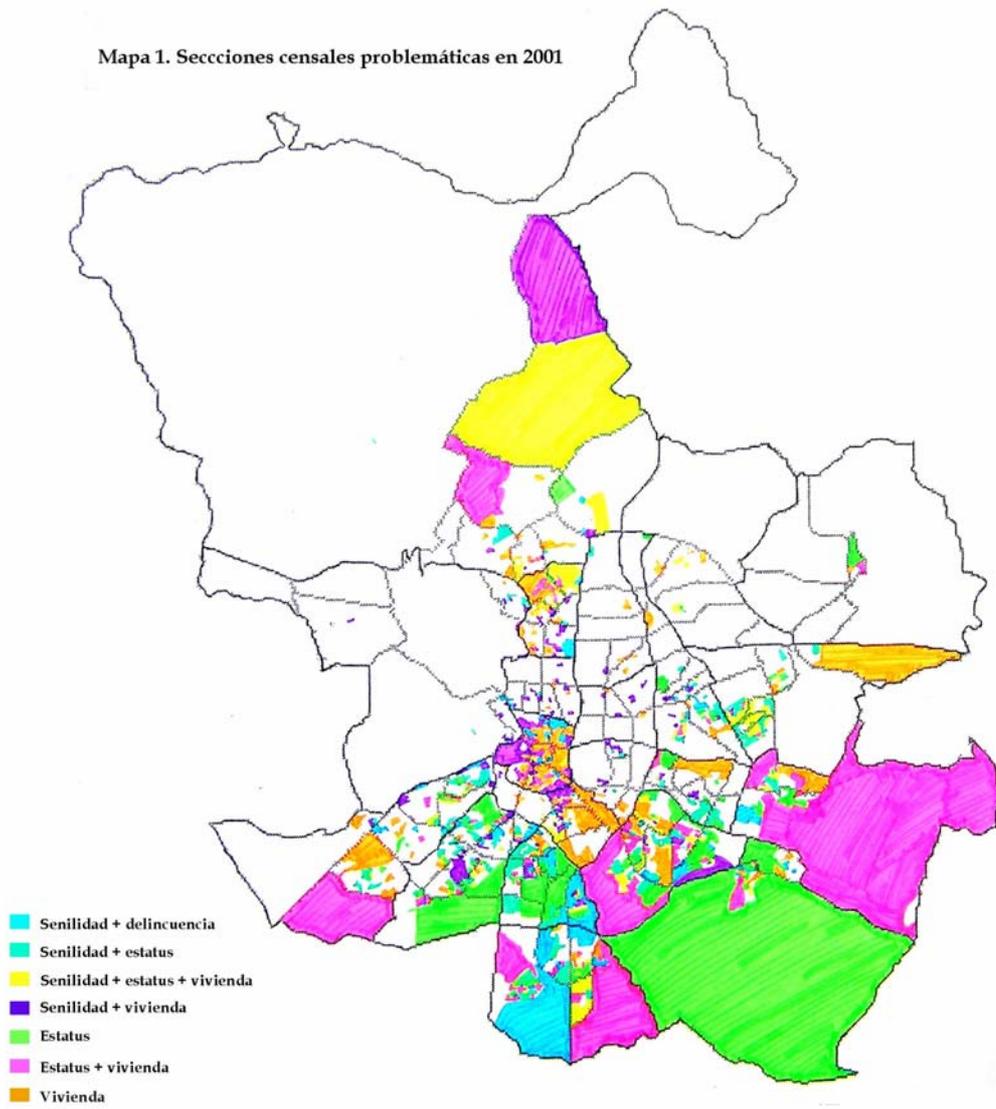
Tipo II: senil + estatus

Encierra los ámbitos en los que coincide una estructura de edades envejecida con indicadores de estatus negativamente privilegiados (apuntados, en la mayoría de los casos, por altas tasas de personas sin estudios). El segundo tipo abarca 197 secciones, el 18,5% del total de unidades marcadas y se divide en dos subtipos: en 46 secciones, junto a los problemas de regresión demográfica y déficit de estatus, se da un agudo deterioro de las pautas de convivencia. Se extiende mayoritariamente por los distritos del arco sur-este, desde Latina a San Blas, incluyendo a Moratalaz. El agravante de la mala convivencia se acumula en Puente de Vallecas, Usera y Villaverde.

Tipo III: senil + estatus + vivienda

La problemática fundamental de este tipo suma las deficiencias de la vivienda a la vulnerabilidad del tipo anterior: envejecimiento + bajo nivel de estudios (y/o desempleo) + mal estado del edificio (y/o hacinamiento). Nos encontramos aquí con 150 secciones, un 14,1% del total de las marcadas. De aquéllas, en 47 secciones se añade además el deterioro de la convivencia. El espacio en que se materializa el tercer tipo está muy concentrado en cinco distritos: Tetuán, Puente de Vallecas, Villaverde, San Blas y Fuencarral-El Pardo. En relación al alojamiento, en los tres primeros prima el mal estado del edificio, mientras que en los dos últimos destaca la estrechez de la superficie *per capita*. El subtipo de

Mapa 1. Secciones censales problemáticas en 2001



las secciones en que además se produce un índice muy elevado de denuncia de la mala convivencia se concentra en Puente de Vallecas, Villaverde y San Blas.

Tipo IV: senil + vivienda

Confluyen aquí el envejecimiento de la pirámide de edades y el deterioro de los edificios (en su mayoría muy antiguos). Totaliza, el tipo, 140 secciones, el 13,2% de las marcadas. En 29 se suma, además, el problema de la delincuencia/convivencia. Ambos subtipos se concentran muy claramente en el interior de la almendra central, especialmente en Centro, Arganzuela y Tetuán, seguidos por Moncloa-Aravaca y Chamberí. El único distrito periférico en que el presente tipo de secciones tiene una presencia significativa es Ciudad Lineal. La agregación de envejecimiento + deterioro de los edificios + delincuencia se acumula en Centro.

Tipo V: solo estatus

Incluimos aquí los ámbitos en que se registran muy altas tasas de población sin estudios (y/o acusado desempleo). Suma 161 unidades, el 15,6% del total de secciones vulnerables. En este grupo, el subtipo de secciones en las que la delincuencia/convivencia constituye un problema relevante es casi tan numeroso como el subtipo, por así decir, puro: 73 y 88 secciones, respectivamente. A diferencia de la categoría anterior, ésta se extiende por los distritos periféricos, sobresaliendo entre ellos Puente de Vallecas, Usera y Villaverde, más en un segundo escalón Carabanchel, Latina y Villa de Vallecas

Tipo VI: estatus + vivienda

Es igual al tipo quinto con el añadido de las deficiencias del alojamiento. Absorbe 94 secciones, el 8,8% del total de secciones problemáticas. De aquéllas, hasta 33 sufren también el problema de la delincuencia/convivencia. Se confirma el carácter periférico, toda vez que los distritos que más destacan son Puente de Vallecas, Vicálvaro y Villaverde. También, no obstante, dentro de la almendra central aparecen Tetuán y Centro; éste último además con el agravante de la delincuencia/convivencia. En cuanto al alojamiento, en Vicálvaro es subrayado el hacinamiento, mientras que en el resto el problema se concentra en el deterioro de los edificios.

Tipo VII: solo vivienda

Estamos ante el tipo más frecuente: 218 secciones, 20,5% del total de las marcadas, con 58 de ellas en el segundo subtipo. El hacinamiento es relevante en Fuencarral-El Pardo. El mal estado de conservación de los edificios se concentra en Centro, Arganzuela y Tetuán, por lo que se refiere a la almendra central, y en Puente de Vallecas y Hortaleza, por lo que se refiere a la periferia. El segundo subtipo, en esta categoría, es ampliamente mayoritario en Centro.

Tipo VIII: solo delincuencia

Al igual que el primero, este tipo de secciones tiene un carácter, hasta cierto punto, residual. Por ello en el mapa 1 los hemos unificado bajo un mismo color. Se concentran aquí 57 secciones, el 5,4% de las problemáticas. Los distritos con más secciones en esta situación son Centro y Villaverde, más, en el segundo peldaño, Puente y Villa de Vallecas y Carabanchel.

3.- DESCRIPCIÓN POR DISTRITOS

Centro

En el siguiente cuadro observamos que Centro es un distrito muy problemático: en 2001, según los datos de los Censos de Población y Vivienda, nada menos que 107 secciones, sobre un total de 115, superaban uno o más de uno de los topes de exclusión, encuadrándose, en consecuencia, en alguno de los ocho tipos de áreas vulnerables. Advertimos en el mapa 1 que apenas existe territorio sin pintar dentro del perímetro del distrito.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 5 | 5 |
| II | Senil + estatus | 0 | 0 | 0 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 2 | 4 | 6 |
| IV | Senil + vivienda | 12 | 15 | 27 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 2 | 11 | 13 |
| VII | Solo vivienda | 9 | 37 | 46 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 10 | 10 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 8 |
| Total | | 25 | 82 | 115 |

Fuente: elaboración propia

La vulnerabilidad de Centro se organiza preferentemente alrededor de los vectores vivienda y delincuencia: superan los umbrales o tasas de corte respectivas el 80% y el 71% de las secciones. La exclusión en términos de estatus tiene una relevancia menor. De ahí que la mayoría de las secciones marcadas se localicen en el subtipo B de los tipos IV y VII. Una rápida ojeada de los mapas retiene el claro predominio de las manchas violeta y naranja.

Afinando nuestro recorrido por el distrito nos encontramos que la delincuencia es un problema menor o poco destacado únicamente en las secciones pertenecientes al barrio de Palacio: la frontera del Palacio Real y alrededores de Ópera. Salvo en éste, la delincuencia es muy acusada por la población residente en el resto de distrito con pocas excepciones. En el trabajo de campo, por otra parte, las personas entrevistadas han especificado que aquélla consiste, ante todo, en tráfico de drogas, robos con violencia a personas y comercios, broncas y riñas por las noches, carteristas; así como prostitución, que ha aumentado en los últimos meses. El ruido nocturno en las zonas de ocio es un factor de deterioro de la convivencia cotidiana. La gente se queja también de la gran cantidad de *sin techo* y mendigos que pululan por el ámbito. En el último año los medios de comunicación se han hecho eco reiteradamente del progresivo deterioro de la zona de la plaza de Torres Acosta y, en general, de gran parte de la zona sur del barrio de Universidad (calles Puebla, Desengaño, Ballesta, Valverde...). Subsiste el foco de sobra conocido de Montera y alrededores.

En Palacio, en el borde sur de Lavapiés, a lo largo de las rondas de Atocha y Valencia, zona de Arenal, Malasaña y alrededores de la plaza de las Comendadoras prima el cruce del envejecimiento con el deficiente estado de conservación de las viviendas. Este último problema, en solitario, aparece en gran parte del distrito. En Lavapiés lo vemos confluir con el bajo estatus y, también, con la existencia de un gran número de infraviviendas (pequeño tamaño, carencia de servicios básicos, *camas calientes...*); fenómeno que los Censos no registran de manera adecuada, pero sobre los cuales ha trabajado ampliamente la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo (EMVS) y la Oficina del Área de Rehabilitación Integrada.

De 2001 a la actualidad, el panorama ha mejorado gracias a la progresión de la rehabilitación del parque residencial. Tal vez el cambio más notable en el triple eje vivienda-estatus-edad se ha registrado en el barrio de Justicia y, más concretamente, en la zona de Chueca.

Arganzuela

La información de los Censos de 2001 colocaba a Arganzuela en un lugar intermedio en el total municipal (véanse los cuadros 9 a 11). Observamos que poco más de la mitad de las secciones pertenece a alguno de los tipos de áreas vulnerables. Ni punto de comparación con Centro, donde se hallan en esa situación el 93% de las secciones.

| Cuadro 15.- Tipología de secciones de Arganzuela en 2001 | | | | |
|---|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 3 | 3 |
| II | Senil + estatus | 0 | 0 | 0 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 2 | 2 | 4 |
| IV | Senil + vivienda | 14 | 4 | 18 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 18 | 5 | 23 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 2 | 2 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 41 |
| Total | | 34 | 16 | 91 |

Fuente: elaboración propia

Vemos que la vulnerabilidad aquí se organiza en torno al vector de la vivienda en mal estado de conservación, apuntalado en parte por el envejecimiento de la población. De ahí que, en el mapa 1, en el área pintada del distrito predomine el naranja. Asimismo, la inspección del mapa muestra que muchas de las secciones marcadas se corresponden con ámbitos con una muy baja densidad demográfica, correspondientes a la estación de Atocha y a los polígonos industriales de Méndez Álvaro-Legazpi. De 2001 para acá, buena parte del área pintada ha venido desapareciendo progresivamente gracias a las operaciones de sustitución de los usos industriales por los residenciales. Es así que, en la

presente década, el tamaño de los tipos IV y VII se ha comprimido de forma muy notoria. El paisaje de los barrios municipales de Legazpi, Delicias y Atocha ha cambiado de forma meridiana.

Sólo el barrio administrativo de Palos de Moguer presenta una problemática generalizada de mal estado de conservación de las viviendas, agravada por el envejecimiento de la estructura de edades. En cierto modo, la situación de este barrio es una prolongación del vecino Lavapiés.

En conclusión, el ámbito más problemático del distrito –significado por índices sensiblemente peores a las medias municipales- se ha reducido a un pequeño número de focos. Entre éstos señalamos los siguientes: aún no se ha realizado el realojo de la bolsa de deterioro urbano de Méndez Álvaro; en Imperial cabe mencionar el mal estado de las viviendas militares de la calle Linneo y de algunos inmuebles en las calles Toledo y Segovia; en el barrio de Delicias destaca el triángulo de manzanas ubicado en el lado oeste del Paseo, con un buen número de edificios en un estado deficiente...

En lo que respecta a los delincuencia detectada, nuestros informantes minimizan los problemas, acotándolos a dos/tres puntos: la glorieta de Embajadores (lugar de salida/llegada de las kundas: coches que van a comprar la droga a los poblados), paseo de la Chopera (reparto de metadona en el CAD) y parking frente al IMAX (prostitución –recientemente los vecinos y vecinas de los alrededores han realizado una manifestación de protesta-).

Retiro

Tan solo 17 secciones sobre 94 aparecen marcadas en el cuadro 16. Sin duda estamos ante uno de los distritos privilegiados.

| Cuadro 16.- Tipología de secciones de Retiro en 2001 | | | | |
|---|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 3 | 0 | 3 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 8 | 0 | 8 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 5 | 1 | 6 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 77 |
| Total | | 16 | 1 | 94 |

Fuente: elaboración propia

Los contados casos de vulnerabilidad se organizan alrededor de los vectores del mal estado de los edificios y el envejecimiento. En el mapa 1 observamos que dichos casos no definen concentraciones espaciales, sino que salpican el plano

del distrito, lo cual aumenta si cabe su excepcionalidad. Tal vez el barrio que más atención merece es el de Ibiza, pero apenas es comparable a Palos de Moguer o, muchos menos, a los de Centro.

El área marcada en el sur de Adelfas está siendo remodelada, por lo que han desaparecido los problemas de vivienda y delincuencia que apuntaban los Censos.

Salamanca

Estamos en uno de los distritos privilegiados de la ciudad, más aun que Retiro: ¡6 secciones marcadas sobre 128!

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 0 | 0 | 0 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 4 | 0 | 4 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 2 | 0 | 2 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 122 |
| Total | | 6 | 0 | 128 |

Fuente: elaboración propia

Las secciones afectadas no definen espacio alguno, sino que se muestran como islas en un océano blanco.

Chamartín

Igual que Salamanca: ¡8 secciones marcadas sobre 101!

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 2 | 0 | 2 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 1 | 0 | 1 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 5 | 0 | 5 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 93 |
| Total | | 8 | 8 | 101 |

Fuente: elaboración propia

Tetuán

Bien al contrario de los tres distritos anteriores, Tetuán se clasificaba en 2001, si no entre los peores de la escala, sí claramente por debajo de la media, como hemos tenido ocasión de exponer en el segundo capítulo. Están marcadas 69 secciones sobre 119: el 58%. En el mapa 1 vemos, además, cómo el espacio de mayor precariedad –área pintada- se concentra en la margen izquierda de Bravo Murillo y al norte de Franco Rodríguez.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | | 3 |
| II | Senil + estatus | 1 | 0 | 1 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 13 | 1 | 14 |
| IV | Senil + vivienda | 18 | 0 | 18 |
| V | Solo estatus | 1 | 0 | 1 |
| VI | Estatus + vivienda | 8 | 0 | 8 |
| VII | Solo vivienda | 25 | 1 | 26 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 1 | 1 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 50 |
| Total | | 66 | 3 | 119 |

Fuente: elaboración propia

Los vectores de exclusión se organizan sobre los ejes del mal estado de la vivienda y la senilidad. También el bajo estatus tiene alguna incidencia. De 2001 a la actualidad, sin embargo, el distrito ha experimentado –y va a experimentar en los próximos años- cambios muy considerables que dejan los datos del cuadro 18 –y su reflejo en los mapas 1 y del anexo- parcialmente obsoletos.

En efecto, en la presente década finalizó la remodelación de La Ventilla, de forma que el problema de la vivienda que recogía el Censo de 2001 en el barrio municipal de Almenara ha desaparecido. Como quiera que la población antigua fue realojada en las viviendas nuevas, aquí asistimos a un cambio de tipo: el área pintada de amarillo (tipo I) pasaría a verde oscuro (tipo II). También, con la remodelación fue erradicado el foco de delincuencia que había en la zona de la calle San Aquilino/Castellana y las viviendas de la zona sur han sido reemplazadas por viviendas de lujo, con lo cual el color rosa (tipo VI) dejaría paso al blanco.

En el barrio municipal de Valdeacederas asistimos también a cambios relevantes, -estando, además, prevista la remodelación del paseo de la Dirección-. Por tanto, la importancia cuantitativa del tipo VII (naranja) se está reduciendo.

En los barrios de Berruguete, Cuatro Caminos y Bellas Vistas subsisten amplias zonas con problemas de vivienda, agravados en algunas secciones por el envejecimiento. Pero también se están dando operaciones de sustitución del caserío, que van modificando la cualificación de los ámbitos.

La delincuencia era un problema, en 2001, poco relevante, salvo en la isla de Azca: ocio nocturno, reyertas... En la actualidad, se están produciendo algunos encontronazos en el parque Rodríguez Sahagún, originados en la ocupación por población extranjera de las canchas deportivas.

En conclusión, Tetuán, siendo un distrito precario (especialmente la zona occidental del eje vertebrador que es Bravo Murillo), está registrando actuaciones de sustitución de gran calado en el parque residencial, que, sin alcanzar la trascendencia de los cambios habidos en Arganzuela (donde fueron favorecidos por tratarse de un cambio de usos industriales por usos residenciales), sí apuntan a una notable mejora de los diferentes indicadores (edad, estatus y vivienda).

Chamberí

Estamos en otro distrito privilegiado, como Retiro, aunque en un peldaño inferior a Salamanca y Chamartín. Solo 23 secciones sobre 132 están marcadas.

| Cuadro 20.- Tipología de secciones de Chamberí en 2001 | | | | |
|---|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 5 | 5 |
| II | Senil + estatus | 1 | 0 | 1 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 10 | 2 | 12 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 5 | 0 | 5 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 109 |
| Total | | 16 | 7 | 132 |

Fuente: elaboración propia

En el trabajo de campo hemos constatado, por lo demás, que en algunos de los ámbitos que aparecen coloreados se han producido cambios a mejor de 2001 para acá, de modo que en la actualidad serían zonas blancas.

El área conflictiva trazada en el barrio de Gaztambide (zona de confluencia de Princesa, Alberto Aguilera, Arcipreste de Hita...), en realidad, es un área de delitos menores (carteristas...), asociados a la existencia de El Corte Inglés.

Fuencarral-El Pardo

Es otro distrito intermedio en el total municipal: 43 secciones problemáticas sobre 156, esto es, apenas el 30%. En el mapa 1 distinguimos *grosso modo* dos

grandes ámbitos: el correspondiente a la ciudad consolidada y los barrios de El Pardo y El Goloso, con una muy baja densidad demográfica.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 4 | 1 | 5 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 9 | 1 | 10 |
| IV | Senil + vivienda | 4 | 1 | 5 |
| V | Solo estatus | 2 | 2 | 4 |
| VI | Estatus + vivienda | 3 | 0 | 3 |
| VII | Solo vivienda | 17 | 0 | 17 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 112 |
| Total | | 39 | 5 | 156 |

Fuente: elaboración propia

El paisaje sociológico del distrito ha cambiado mucho en la presente década, hasta el punto de que la información de los Censos de Población y Vivienda de 2001 ha quedado obsoleta.

Así, en El Goloso se ha edificado el barrio de Montecarmelo, con viviendas caras ocupadas por parejas jóvenes con un nivel de ingresos medio y medio alto. Subsisten algunas viviendas militares pequeñas, pero que están en buen estado de conservación. Todo el barrio, en consecuencia, en la actualidad habría de pasar, en el mapa 1, al color blanco. También habrían de pasar al blanco las secciones pintadas de naranja en el barrio de Peñagrande, toda vez que la nueva construcción de viviendas caras ha transformado los ámbitos respectivos. Subsisten algunos bloques antiguos con población envejecida de bajo estatus en La Coma. El blanco también sería el color de todo el barrio de La Paz. Lo mismo vale para Mirasierra, si bien todavía está pendiente completar el realojo del poblado de La Quinta. Las viviendas de la colonia de Mingorrubio, en el barrio de El Pardo, fueron vendidas por el IVIMA (Instituto de la Vivienda de Madrid) a los ocupantes, lo cual ha facilitado las compraventas a familias jóvenes con superior poder adquisitivo.

Los espacios problemáticos del distrito, así pues, se concentran en El Pilar y Valverde. En éste, según nuestros informantes, las secciones coloreadas de verde oscuro (tipo II) y violeta (tipo IV), correspondientes al barrio de Begoña, están cambiando paulatinamente, por lo que no pueden ser clasificadas entre las más vulnerables: pasarían al blanco. En el barrio de Santa Ana han disminuido los problemas de delincuencia, subsistiendo, eso sí, los bajos índices de estatus. Por último, la remodelación, por el IVIMA, de los Poblados A y B ha eliminado los problemas de vivienda, subsistiendo los bajos índices de estatus y el envejecimiento de la población: pasarían del color amarillo (tipo III) al verde oscuro (tipo II). En el poblado B continúa dándose situaciones de violencia entre clanes gitanos y, también, se producen robos y otros delitos.

Las zonas pintadas en el barrio de El Pilar (la zona de las plazas, frente a La Vaguada, y en el entorno de la Vereda de Ganapanes) se mantienen. Aquí opera con fuerte intensidad el vector vivienda, tanto en lo que se refiere al deterioro como al pequeño tamaño por ocupante.

Moncloa-Aravaca

El noveno distrito se clasifica entre los privilegiados, junto a Retiro y Arganzuela, pues solo 19 sobre 83 secciones aparecen marcadas. Por lo demás, en el mapa 1 observamos que la Casa de Campo y la Ciudad Universitaria dan lugar a una disposición geográfica de los asentamientos poblacionales en tres ámbitos: en la salida a A Coruña, Argüelles y Valdezarza.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 2 | 2 |
| II | Senil + estatus | 5 | 0 | 5 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 11 | 0 | 11 |
| V | Solo estatus | 0 | 0 | 0 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 1 | 0 | 1 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 64 |
| Total | | 17 | 2 | 83 |

Fuente: elaboración propia

Las pocas zonas pintadas se mantienen más o menos sin cambio desde 2001. Cabe destacar la precariedad de los alrededores de la cuesta de San Vicente/paseo del Rey, con población envejecida que reside en viviendas tipo corrala con un deficiente estado de conservación. En el trabajo de campo hemos detectado un asentamiento chabolista en la sección 33, lindando con la avenida Padre Huidobro, donde viven centenar y medio de personas, cuyo realojo está pendiente desde hace años.

En el paseo del Rey coinciden varios *dispositivos* (Centro de Acogida de San Isidro, Centro de la Rosa para drogodependientes...), lo cual suscita una viva sensación de inseguridad (alto índice de delincuencia percibida en el Censo). También es significativo el deterioro del clima social en los alrededores de la plaza de Moncloa/paseo de Moret: botellón, skin-heads, prostitución masculina... La situación de la Casa de Campo (prostitución...) es de sobra conocida.

Salvando los puntos que acabamos de mencionar, el barrio más problemático del distrito es, sin duda, Valdezarza (zona de Ofelia Nieto, barrio de Villamil, entorno del colegio de La Paloma): envejecimiento, bajo estatus y edificios deteriorados.

Latina

El 40% de las secciones de Latina, 84 sobre 208, están marcadas. Aunque sólo fuera por el número absoluto, Latina ha de estar en el paquete de distritos precarios, si bien en una posición no tan negativamente privilegiada como Usera o Puente de Vallecas.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 8 | 8 |
| II | Senil + estatus | 18 | 5 | 23 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 3 | 3 | 6 |
| IV | Senil + vivienda | 5 | 3 | 8 |
| V | Solo estatus | 8 | 3 | 11 |
| VI | Estatus + vivienda | 7 | 1 | 8 |
| VII | Solo vivienda | 17 | 0 | 17 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 3 | 3 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 124 |
| Total | | 59 | 25 | 208 |

Fuente: elaboración propia

En el barrio administrativo de Los Cármenes se diferencian claramente dos ámbitos. Uno es el poblado dirigido de Caño Roto, que se clasifica entre los más vulnerables de Madrid: envejecimiento, bajo estatus y delincuencia. Éste se extiende en el poblado mínimo de Caño Roto, ya en el barrio de Lucero, y en el extremo oriental de Aluche. El segundo es el barrio de Goya, que es una zona de realojo, aislada por las cocheras de la EMT y la Cuña Verde, con problemas de vivienda y población de bajo estatus, más un foco de delincuencia (trapicheo de droga en la plaza de Achicoria). En Lucero existen otras dos zonas problemáticas: la colonia Lucero, con población envejecida, de bajo estatus y viviendas en deficiente estado de conservación y, al otro lado de la autovía, el barrio de Batán, con población envejecida y deterioro de las viviendas. En Batán, además, junto a la Tapia de la Casa de Campo hay un pequeño foco de prostitución.

En Puerta del Ángel encontramos, también, varias zonas vulnerables bien definidas. Así, en la zona más próxima al río (colonia de Juan Tornero-zona de Caramuel): envejecimiento, bajo estatus y edificios en mal estado. El traslado del centro de metadona ubicado en la Casa de Campo ha mejorado la situación de la seguridad ciudadana: por lo que habría que suprimir las manchas de azul del mapa. Una segunda zona la forma la muy precaria colonia de los Olivos, pendiente de remodelación y realojo *in situ*. También destacan (envejecimiento y bajo estatus) las colonias de Mariano Lanuzo, Girón, Molino de Viento y la zona de las calles Fortuna/Turaco/Fidias/etc.

En el mayor barrio del distrito, Aluche, existen dos zonas problemáticas: la primera, en torno a las calles Seseña y Escalona, pertenecientes al tipo VII, y la segunda, el barrio de Puerto Chico, de bajo estatus y envejecido, con un progresivo deterioro de las viviendas. Las dos áreas indicadas en el mapa como pertenecientes al tipo VIII, según nuestros informantes, ya no destacan por la intensidad de los problemas de delincuencia/convivencia. Éstos se producen, ante todo, en el parque: peleas, botellón, concentraciones de inmigrantes en los fines de semana... Algo parecido ocurre en el parque de las Cruces, en Las Águilas. En este barrio, por lo demás, en el trabajo de campo hemos corregido la información censal: la margen izquierda de la avenida General Fanjul está muy poco densificada y entra de lleno en la operación Campamento (la pasamos de naranja a blanco). Existen algunas manzanas envejecidas y población de bajo estatus en el barrio de San Ignacio de Loyola. El espacio problemático del barrio de Campamento es el más próximo a la Casa de Campo: envejecimiento, bajo estatus y deterioro de los edificios. En los alrededores se registra también alguna conflictividad relacionada con el tráfico de drogas y concentraciones de extranjeros en los fines de semana.

Por último, en Cuatro Vientos el foco de gran precariedad está constituido por el poblado de las Mimbreras, cuyo desmantelamiento está previsto finalizar en 2008. Es una de las actuaciones señeras del Plan Especial de Inversiones de Latina suscrito por la FRAVM con el ayuntamiento.

Carabanchel

Al igual que en Latina, las 92 secciones marcadas sobre 179 (el 51,3%) de Carabanchel son motivo suficiente para hacer figurar a este distrito entre los más precarios de Madrid. La comparación con Latina es tanto más justa a tenor de la información que recogemos en los cuadros 9 a 11.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 10 | 10 |
| II | Senil + estatus | 19 | 6 | 25 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 8 | 1 | 9 |
| IV | Senil + vivienda | 9 | 2 | 11 |
| V | Solo estatus | 10 | 7 | 17 |
| VI | Estatus + vivienda | 4 | 4 | 8 |
| VII | Solo vivienda | 4 | 1 | 5 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 7 | 7 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 87 |
| Total | | 54 | 38 | 179 |

Fuente: elaboración propia

La precariedad del distrito se organiza, preferentemente, sobre el trío bajo estatus - envejecimiento - delincuencia. Una de las zonas más vulnerables de Madrid es el Alto de San Isidro (articulado en torno a las calles de Comandante

Fontanes y Comuneros de Castilla): bajo estatus y delincuencia. Irradia hacia otras zonas del distrito, como los alrededores de la glorieta de Marqués de Vadillo y sobre el eje comercial de General Ricardos. En el barrio administrativo de San Isidro aparecen también la colonia de Tercio Terol y el poblado de absorción de General Ricardos como sendas áreas con pirámides de edad envejecidas y población de bajo estatus, así como las secciones colindantes a la vía Carpetana, frente a Caño Roto, con altos índices de delincuencia percibida por los residentes. Otro barrio especialmente vulnerable es el de Pan Bendito, que se extiende a ambos lados al sur de la avenida de Abrantes: delincuencia y bajo estatus. Se prolonga al oeste en las colonias de San Francisco (en la que se suma el deterioro y el pequeño tamaño *per cápita* de las viviendas y el envejecimiento de la población) y Torres Garrido (bajo estatus). Por otra parte, siguiendo en el barrio administrativo de Puerta Bonita, nos encontramos al norte, a la izquierda del Camino Viejo de Leganés, la colonia de San José Obrero y la zona fronteriza a la Finca de Vista Alegre, ambas caracterizadas por el bajo estatus de los residentes. A la derecha del Camino Viejo de Leganés, en el barrio administrativo de Abrantes, destaca también la condición precaria de las colonias de Velázquez (deterioro de los edificios, bajo estatus y delincuencia) y San Vicente de Paul (estatus). En el mismo barrio debemos corregir la caracterización de la margen derecha de la vía Lusitana, al sur de la cual se han edificado viviendas caras en los últimos años, que han sido ocupadas por parejas jóvenes con ingresos medios y medios altos (pasaría, pues, del color verde claro al blanco). Una tercera zona conflictiva por la delincuencia percibida por los residentes, aunque en un peldaño muy inferior a las posiciones de Pan Bendito y Alto de San Isidro, la forma el triángulo de secciones situadas en el extremo nororiental de Comillas, sobre los ejes de Inmaculada Concepción, Antonio López y Santa María de la Cabeza. Las colonias de Marqués de Comillas y de Urbis destacan por el bajo estatus y el envejecimiento, más –en la primera– el deterioro de la vivienda.

La creación del nuevo barrio del PAU de Carabanchel elimina el color verde de la sección 156, que pasaría al blanco. Resta en el barrio administrativo de Buenavista, el barrio de Carabanchel Alto, cuya vulnerabilidad se organiza sobre los vectores del bajo estatus, el envejecimiento y el deterioro de la vivienda. En Opañel, además de las áreas conflictivas por los problemas de delincuencia en el eje comercial de General Ricardos, cabe mencionar la existencia de varias manzanas con problemas de envejecimiento y/o estatus y/o vivienda. Por último, en la zona norte del barrio administrativo de Vista Alegre existen muchas secciones que responden mayoritariamente al tipo II.

Usera

Usera es, sin duda, uno de los distritos más vulnerables de Madrid, como lo prueba el hecho de que el 85% (78 sobre 92) de sus secciones superan las tasas de corte en uno o más de los seis indicadores. En el mapa 1 observamos que apenas existen espacios sin pintar dentro de su perímetro.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 4 | 4 |
| II | Senil + estatus | 14 | 13 | 27 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 2 | 2 | 4 |
| IV | Senil + vivienda | 1 | 1 | 2 |
| V | Solo estatus | 6 | 17 | 23 |
| VI | Estatus + vivienda | 4 | 1 | 5 |
| VII | Solo vivienda | 5 | 3 | 8 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 5 | 5 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 14 |
| Total | | 32 | 46 | 92 |

Fuente: elaboración propia

La vulnerabilidad de Usera, según vemos en el cuadro anterior, se articula preferentemente sobre los ejes del bajo estatus y la delincuencia/convivencia. También inciden significativamente, aunque menos que los dos anteriores, el envejecimiento de la pirámide de edades y el deterioro del parque de viviendas. En el trabajo de campo, salvo correcciones muy puntuales y poco significativas, los informantes han confirmado la corrección y actualidad de los datos del Censo de 2001.

En San Fermín nos encontramos varias zonas con problemas de vivienda (en las casas bajas), debido tanto al deterioro como al pequeño tamaño. Habría que añadir la parte sur (entorno de la calle San Mario). También es notable el envejecimiento y el bajo estatus. Nótese que, ¡salvo en una sección!, en todas las demás aparece la delincuencia como un problema muy destacado por los residentes. En los últimos años se ha creado en el barrio el nuevo asentamiento de La Perla, con viviendas de la EMVS para realojo de diversas operaciones de erradicación del chabolismo y la infravivienda en la ciudad. Es un foco de problemas: bajo estatus y deficiente integración social de los vecinos y vecinas. Al otro lado de la avenida de Córdoba está Orcasur, otro de los barrios más citados entre los más vulnerables de Madrid. En el mapa domina, sin discusión, el verde rayado, esto es, el indicativo de la asociación de bajo estatus y delincuencia (tráfico de droga, tenencia de armas, reyertas...). No es un barrio envejecido y no se detectan graves problemas de vivienda. Más al oeste están los barrios de Meseta de Orcasitas y poblado dirigido de Orcasitas: ambos se caracterizan por el bajo estatus de los residentes y, sobre todo el segundo, por el envejecimiento. También es relevante el grado de delincuencia subjetiva, aunque sin llegar a la gravedad de Orcasur. En Zofío nos encontramos con bajo estatus y algunos problemas de vivienda, pero es uno de los ámbitos del distrito en que no es subrayado el problema de la delincuencia/convivencia. No así en el barrio de Pradolongo, donde se produce una aguda conflictividad en el parque del mismo nombre. Por lo demás es un barrio en que domina ampliamente el estatus bajo y existen varias zonas con severos problemas de deterioro de la vivienda. El vector delincuencia/convivencia sobresale también en Almendrales, junto al fuerte predominio del estatus bajo. Moscardó se

muestra, en fin, como un barrio más heterogéneo que el resto del distrito. Hay algunas secciones en blanco. Es significativo el problema del deterioro de las viviendas, sobre todo a lo largo del eje de Marcelo Usera. En éste, asimismo, se concentran las secciones del barrio en que es acusado sobremanera el vector delincuencia/convivencia.

Puente de Vallecas

Puente, junto a Usera y Villaverde, forman el trío de distritos más vulnerables de Madrid. El 85% de las secciones censales, 154 sobre 181, están coloreadas.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 2 | 2 |
| II | Senil + estatus | 17 | 10 | 27 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 20 | 10 | 30 |
| IV | Senil + vivienda | 3 | 1 | 4 |
| V | Solo estatus | 23 | 22 | 45 |
| VI | Estatus + vivienda | 11 | 6 | 17 |
| VII | Solo vivienda | 16 | 7 | 23 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 6 | 6 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 27 |
| Total | | 90 | 64 | 181 |

Fuente: elaboración propia

En el cuadro vemos que los cuatro vectores analizados están muy presentes en el distrito: deterioro de la vivienda y superficie *per cápita* por debajo de la cifra de corte, bajo estatus, envejecimiento de la pirámide de edades y delincuencia. El trabajo de campo ha venido a confirmar, en términos generales, la información de los Censos.

Salvo dos secciones, todas las de Entrevías están marcadas. Cabe destacar la relevancia de los problemas de vivienda, que han dado lugar a la declaración de sendas ZRI: la de La Viña-La Paz y la de El Pozo del Tío Raimundo. El deterioro de la convivencia y del clima de seguridad ciudadana parece ser más intenso en la parte sur de El Pozo y en el área de La Viña más cercana a las vías del tren.

Junto a los tres barrios que conforman Entrevías, San Diego delimita otro de los ámbitos específicos de la geografía de los barrios vulnerables de Madrid. Están muy generalizadas las deficiencias del parque de viviendas (mal estado y hacinamiento): sobre todo en ambos márgenes de la avenida de Monte Igueldo y en la zona sur, a lo largo de Martínez de la Riva y tramo final de la avenida de San Diego y alrededores de Manuel Laguna. Subsiste la llamada bolsa de deterioro urbano de Martínez de la Riva formada por viviendas pequeñas, en mal estado, que encierra una grave problemática social. En las proximidades, ya en el barrio administrativo de Palomeras Bajas, está la colonia de San Jorge, también muy vulnerable. Ambas zonas delimitan el espacio del *PERI 14-4*, conocido por la

nomenclatura del PGOUM de 1985. Los problemas de delincuencia, en San Diego, parecen concentrarse en las secciones situadas en las inmediaciones de la M-30 y de la avenida de la Albufera (en la Plaza Vieja y en el cercano bulevar), más en el eje de Monte Igueldo; también en la zona sur más cercana a la Asamblea de Madrid. Dicha zona se prolonga en el barrio de Palomeras Bajas, en la sección 104 (tráfico de drogas, carreras de coches...).

En Palomeras Bajas asistimos a varias renovaciones puntuales de las viviendas que nos llevan a corregir los datos del Censo de 2001. Tal ocurre en el área cercana a Sierra Carbonera y la colonia de San Francisco Javier. Por otra parte, el Censo de 2001 da cuenta de un acusado deterioro de las viviendas de Madrid Sur. Este dato no responde a la realidad ni entonces ni ahora, por lo que consideramos que el naranja de las secciones de este barrio no son pertinentes: pasarían a blanco o, en su caso, a rayas azules indicativas de ámbito con problemas de delincuencia/convivencia (en este caso los debidos a la insuficiente integración de la población realojada por el IRIS -antes el Consorcio de la Población Marginal-). En particular, nuestros informantes apuntan que la sección más conflictiva por los enfrentamientos entre payos y gitanos es la 201, con 6 bloques de la EMVS y el IVIMA, contigua al Triángulo del Agua, ya en el barrio de Portazgo. En el norte de Palomeras Bajas, en las cercanías del estadio Teresa Rivero (colonias de San Pablo, Nuestra Señora del Carmen...), se extiende un área muy envejecida con claro predominio del bajo estatus.

En el Triángulo se reproducen las conflictivas relaciones entre sendos colectivos y predomina el bajo estatus, dándose numerosos problemas de deterioro de las viviendas: todo ello le cualifica como un barrio bastante vulnerable. Al norte, en ambos márgenes de la avenida de la Albufera, encontramos una ancha franja de secciones de bajo estatus y envejecidas, con, también, un notable deterioro de las viviendas. Más al norte y hasta la avenida del Mediterráneo (colonias Jesús Divino Obrero, Alamillos...), en cambio, se han producido, en los últimos años, actuaciones de renovación en el parque de viviendas y el asentamiento de nueva población, que han dado lugar a una notable reducción de las situaciones de precariedad. Podría, a propósito de algunas de las secciones del ámbito, plantearse que han salido de la clasificación en cualquiera de nuestros ocho tipos.

Al norte de la avenida de la Albufera está también el barrio administrativo de Numancia. En él distinguimos, en primer lugar, en el extremo nororiental, el polígono de Fontarrón, con un marcado carácter de bajo estatus. En el extremo contrario, lindando con la M-30, está el barrio de San José: también con un marcado carácter de bajo estatus y, en el entorno de Peña Prieta, problemas relacionados con el mal estado de las viviendas. El tercer ámbito del barrio que nos importa destacar es el formado por la ancha franja delimitada por la avenida de la Albufera y el camino de Valderribas: aquí domina claramente la mala situación del parque residencial, agravada por la coincidencia con un

fuerte envejecimiento de la pirámide de edades y el bajo estatus de la población en, p. ej., los alrededores de la Calle Picos de Europa.

El último barrio municipal es el de palomeras Sureste, integrado a su vez por: el barrio de San Agustín (calles de Villalobos y Campo de la Paloma), que combinan bajo estatus y una zona conflictiva colindante con el Triángulo del Agua y la sección 210 de Madrid Sur; así como las colonia Villota, Sandi y los Álamos, más el entorno del jardín Campo del Toro: todas ellas con población de bajo estatus, alguno focos conflictivos y varias ZRI.

Moratalaz

El distrito 14 es otro de los intermedios: más del 70% de las secciones (62 sobre 89) están en blanco.

| Cuadro 27.- Tipología de secciones de Moratalaz en 2001 | | | | |
|--|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 15 | 0 | 15 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 2 | 0 | 2 |
| IV | Senil + vivienda | 2 | 0 | 2 |
| V | Solo estatus | 5 | 1 | 6 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 1 | 1 |
| VII | Solo vivienda | 1 | 0 | 1 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 62 |
| Total | | 25 | 2 | 89 |

Fuente: elaboración propia

El vector delincuencia/convivencia apenas aparece en dos secciones, las correspondientes al entorno de El Ruedo. La construcción de una comisaría en las proximidades está atenuando la situación. En el resto del barrio de Media Legua encontramos algunas secciones con población envejecida, de bajo estatus y con problemas de vivienda, pero que pesan poco sobre el total. La infravivienda que registraba el Censo de 2001 en Marroquina ha sido erradicada, por lo que la sección pasaría al color blanco. El área más vulnerable del distrito se extiende por Pavones y Fontarrón, con una población de bajo estatus y envejecida: concretamente el ámbito más próximo a Puente de Vallecas, si bien ambos distritos están partidos por la autovía de Valencia.

Ciudad Lineal

Este es un distrito internamente muy heterogéneo. Al norte predomina la población de estatus medio alto y al sur la de estatus medio bajo. En conjunto, Ciudad Lineal ocupa una posición intermedia en la ciudad. No llega al 30% (49 sobre 176) el número de secciones problemáticas.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 2 | 2 |
| II | Senil + estatus | 14 | 1 | 15 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 6 | 0 | 6 |
| IV | Senil + vivienda | 8 | 0 | 8 |
| V | Solo estatus | 7 | 0 | 7 |
| VI | Estatus + vivienda | 1 | 0 | 1 |
| VII | Solo vivienda | 5 | 0 | 5 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 5 | 5 |
| Secciones no marcadas | | | | 127 |
| Total | | 41 | 8 | 176 |

Fuente: elaboración propia

Una de las zonas problemáticas de Ciudad Lineal aparece perfectamente diferenciada en el mapa abarcando el barrio de La Elipa. Se advierte la acumulación de bajo estatus, envejecimiento y deterioro de las viviendas (en la presente década se han realizado obras de rehabilitación del caserío que ha mejorado la situación), más algunos focos de conflictividad derivada de la delincuencia/mala convivencia, especialmente en las proximidades del pinar, donde, además de delitos menores, se producen choques por las concentraciones de población extranjera los fines de semana. Una segunda zona problemática la encontramos en los barrios de Bilbao y de Hermanos García Noblejas. En el primero, además de varias secciones con marcado carácter de bajo estatus, sobresalen los alrededores del metro de Ascao, donde los residentes acusan el deterioro de la seguridad. En esta área, en los últimos años, ha empeorado el vector de la convivencia debido, entre otros factores, a la actuación de las llamadas bandas latinas. En García Noblejas asistimos a la prolongación de la problemática del Gran San Blas-Parcela de Los Castillos, en el distrito 20: envejecimiento, bajo estatus... En Quintana, por así decir, se intercalan las secciones no especialmente problemáticas con otras de bajo estatus y/o envejecidas, pero sin delimitar un ámbito característico. Las secciones marcadas en el resto del distrito son poco significativas y, por lo demás, han registrado claras mejoras de 2001 para acá, por lo que en el mapa pasarían al color blanco (tal es el caso de la 171 y de la 157, así como del entorno de la mezquita de la M-30: secciones 132 y 133).

Hortaleza

El de Hortaleza es, en el contexto de nuestro estudio, otro distrito intermedio tirando, incluso, a privilegiado. En 2001 había 29 secciones marcadas. De entonces para acá, la mayoría de ellas han experimentado cambios de gran calado, por lo que, en la actualidad, en el mapa, habrían de figurar como zonas en blanco.

| Cuadro 29.- Tipología de secciones de Hortaleza en 2001 | | | | |
|--|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 9 | 0 | 9 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 7 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| V | Solo estatus | 3 | 0 | 3 |
| VI | Estatus + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| VII | Solo vivienda | 10 | 0 | 10 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 75 |
| Total | | 29 | 0 | 104 |

Fuente: elaboración propia

El único ámbito problemático que subsiste es el correspondiente a la UVA de Hortaleza, en el barrio administrativo de Pinar del Rey: bajo estatus, envejecimiento y deterioro de las viviendas (si bien el barrio está en proceso de remodelación, por lo que, hoy, el color pertinente sería el verde oscuro: tipo II).

Villaverde

Éste forma con Usera y Puente de Vallecas, el trío de distritos más vulnerables: 80 secciones, de 100, están marcadas. Destacan los cuatro vectores de exclusión.

| Cuadro 30.- Tipología de secciones de Villaverde en 2001 | | | | |
|---|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 1 | 1 |
| II | Senil + estatus | 9 | 8 | 16 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 1 | 16 | 17 |
| IV | Senil + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| V | Solo estatus | 4 | 13 | 17 |
| VI | Estatus + vivienda | 5 | 9 | 14 |
| VII | Solo vivienda | 4 | 2 | 6 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 9 | 9 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 80 |
| Total | | 22 | 58 | 100 |

Fuente: elaboración propia

En el barrio administrativo de Los Ángeles diferenciamos cuatro ámbitos con personalidad propia. Al norte, lindando con la M-40, está San Luciano, con población de bajo estatus y problemas de deterioro de las viviendas. El área más grande está formada por Ciudad de los Ángeles, en la actualidad en proceso de rehabilitación de las viviendas, con un notable envejecimiento de la pirámide de edades y bajo estatus de la población. El tercer ámbito es el barrio de San Nicolás, donde está pendiente la declaración de ZRI o ARI, con un fuerte predominio del estatus bajo. La última zona es el Cruce, una de las más problemáticas, pues se creó con población procedente de varias operaciones de realojo. Los informantes descartan que en la zona este del barrio (industrias, cuartel) sea relevante el problema de la delincuencia: pasaría a blanco.

En el barrio municipal de San Andrés sobresale, sin discusión, como zona especialmente problemática la de Plata y Castañar. También destaca la colonia Experimental. Pero, en general, toda el área de Villaverde Alto es una mancha de colores indicativos de bajo estatus, envejecimiento, vivienda deteriorada y delincuencia. Incrustado en el polígono industrial de La Resina está la colonia de Marconi, especialmente castigada por la práctica de la prostitución y por el aislamiento.

San Cristóbal es uno de esos barrios de Madrid que está en todas las listas de los barrios más vulnerables de Madrid. En el mapa se comprueba bien por qué: aparece como una gran mancha amarilla, indicativa de la pertenencia al tipo III, justo el que reúne los tres vectores. Envejecimiento, bajo estatus y deterioro del parque de viviendas, más, en este caso, severo deterioro de los estándares de seguridad y convivencia. El desarrollo del ARI está corrigiendo la mala calificación en relación al parque residencial.

Butarque es un barrio con una posición muy periférica, gran parte de cuyo territorio está ocupado por infraestructuras e industrias. En él predomina la población de estatus bajo con problemas de vivienda. Hemos de subrayar la localización del poblado chabolista de El Salobral.

El último barrio municipal es Los Rosales. Comprende la zona de Villaverde Bajo, caracterizada por el bajo estatus de la población residente y con dos ámbitos más definidos de mayor vulnerabilidad: la colonia de Valdecilla y la urbanización de Tafesa. Al norte de la carretera de Villaverde a Vallecas está la colonia de Oroquieta, con viviendas deterioradas y más al norte está la urbanización del Espinillo, que el Censo de 2001 define como un ámbito con problemas de delincuencia. Los informantes rebajan la gravedad del diagnóstico en éste último. También apuntan que en el total del barrio se está produciendo una paulatina renovación de las viviendas y de la población y que, por consiguiente, la situación, en general, está mejorando.

Villa de Vallecas

Dos de cada tres secciones están marcadas: he aquí, pues, otro de los distritos precarios. La edificación de veintitantas mil viviendas en el PAU delimita la creación de un gran ensanche al sur, que hará variar en los próximos años la cualificación sociológica del distrito al atraer población joven con ingresos medios. Como dramático contrapeso contamos en Villa de Vallecas, prolongándose en el vecino Vicálvaro, dibujando una larga calle, desde San Fernando de Henares hasta Getafe, con la persistente y crónica concentración que forma la Cañada Real Galiana, uno de los ámbitos vulnerables, cuantitativa y cualitativamente, más relevantes de la región y, probablemente, de España. También, en las proximidades de la anterior, sobresale el poblado chabolista de Las Barranquillas.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 0 | 0 | 0 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 3 | 0 | 3 |
| IV | Senil + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| V | Solo estatus | 3 | 7 | 10 |
| VI | Estatus + vivienda | 4 | 0 | 4 |
| VII | Solo vivienda | 4 | 1 | 5 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 6 | 6 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 15 |
| Total | | 14 | 14 | 43 |

Fuente: elaboración propia

Amén de los ámbitos arriba mencionados, encontramos áreas problemáticas en la UVA de Vallecas (en el barrio de Santa Eugenia) y la colonia Urpisa: deterioro de las viviendas, bajo estatus y delincuencia. Los dos primeros vectores se repiten en otros espacios del Casco Histórico: a lo largo de la calle San Pablo, aledaños de la junta municipal de distrito, colonia Virgen de la Piedad... En Santa Eugenia, aparte el caso de la UVA, en algunas secciones se detecta problemas de deterioro de las viviendas y/o de delincuencia (en las proximidades del parque, sobre todo).

Vicálvaro

Como el anterior, es un distrito periférico, vulnerable, pero en el que se están produciendo nuevos desarrollos residenciales de gran envergadura que están transformando la estructura del distrito. Sin duda, los ámbitos más conflictivos se dan en la ya citada Cañada Real Galiana y en el poblado chabolista del Cañaveral, cuyo desmantelamiento definitivo está previsto para 2008-2009.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 2 | 0 | 2 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 3 | 0 | 3 |
| IV | Senil + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| V | Solo estatus | 9 | 0 | 9 |
| VI | Estatus + vivienda | 9 | 0 | 9 |
| VII | Solo vivienda | 2 | 0 | 2 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 3 | 3 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 10 |
| Total | | 25 | 3 | 38 |

Fuente: elaboración propia

Por lo demás, en el barrio de Ambroz encontramos áreas problemáticas a lo largo del eje de Villablanca (viviendas pequeñas y bajo estatus), colonia Vilda (idem), poblado de San Juan y colonia Militar (idem, más envejecimiento). En la

parte vieja-San Cipriano predomina el bajo estatus. En los alrededores de la universidad se está produciendo una paulatina renovación del caserío/población y en el ensanche inmediato a la ciudad existente en 2001 han nacido nuevos barrios (Valderribas, Los Gallegos...) con viviendas para estratos medios. En Valdebernardo destacan varias secciones con problemas de delincuencia/mala convivencia, que son matizados por los informantes.

San Blas

El distrito 20, con 61 secciones marcadas sobre 105, figura entre los más precarios de la ciudad, inmediatamente detrás del trío formado por Villaverde, Puente de Vallecas y Usera.

| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
|-----------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 18 | 2 | 20 |
| III | Senil + estatus + vivienda | 22 | 7 | 29 |
| IV | Senil + vivienda | 1 | 0 | 1 |
| V | Solo estatus | 5 | 1 | 6 |
| VI | Estatus + vivienda | 1 | 0 | 2 |
| VII | Solo vivienda | 4 | 0 | 4 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 44 |
| Total | | 51 | 10 | 105 |

Fuente: elaboración propia

La posición negativamente privilegiada del distrito se debe a la especial concentración de la vulnerabilidad en el llamado Gran San Blas y alrededores (colonia de Los Castillos, San Blas I y entorno de la avenida de Guadalajara): el espacio comprende los barrios administrativos de Hellín y Amposta y buena parte de los de Arcos y Simancas. Se prolonga, además, según hemos visto, en el vecino distrito de Ciudad Lineal: zona de García Noblejas/Arcones Gil. En el propiamente dicho Gran San Blas/Los Castillos domina el color amarillo: tipo III, esto es, bajo estatus, envejecimiento de la pirámide de edades y viviendas pequeñas (poca superficie *per cápita*). En los bordes se repite la situación, salvo la relativa a la vivienda. Las áreas más vulnerables, en términos de delincuencia (tráfico de drogas, botellón, carreras de coches...) se dan en el espacio más próximo al parque del Paraíso, aledaños de I IES de Simancas-salida del metro y, sobre todo, en las parcelas E y D (ambos lados del eje comercial de Amposta), donde se ha consolidado uno de los referentes más conocidos de las kundas de la droga.

En el barrio de Canillejas encontramos un área problemática en la zona de la calle Iliada/zona fronteriza al cuartel de San Cristóbal: viviendas deterioradas y/o bajo estatus. Otra área está delimitada sobre la UVA de Canillejas/calle Esfinge, con un foco conflictivo en el parque Arquitecto Antonio Palacios. El

tercer ámbito se localiza en la colonia de las Margaritas/calle Mequinenza: bajo estatus y envejecimiento.

Por último, en la colonia de Pegaso se produce un fuerte deterioro del parque residencial: está declarada la ZRI respectiva.

Barajas

Estamos en el trío de los distritos favorecidos, junto a Salamanca y Chamartín. Incluso, las pocas secciones marcadas han desaparecido de 2001 a 2007. Tal vez el barrio más problemático es el de Aeropuerto, donde se está estudiando la viabilidad de remodelar todas las viviendas.

| Cuadro 34.- Tipología de secciones de Barajas en 2001 | | | | |
|--|---------------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Tipos | Descripción | Subtipo A | Subtipo B | Total vertical |
| I | Senil + delincuencia | - | 0 | 0 |
| II | Senil + estatus | 0 | 0 | 0 |
| III | Senil + estatus +vivienda | 0 | 0 | 0 |
| IV | Senil + vivienda | 0 | 0 | 0 |
| V | Solo estatus | 2 | 0 | 2 |
| VI | Estatus + vivienda | 1 | 0 | 1 |
| VII | Solo vivienda | 1 | 0 | 1 |
| VIII | Solo delincuencia | - | 0 | 0 |
| Secciones no marcadas | | - | - | 20 |
| Total | | 4 | 0 | 24 |

Fuente: elaboración propia

3.- ANÁLISIS COMPLEMENTARIO

3.1.- RENTA DISPONIBLE BRUTA *PER CÁPITA*

En el capítulo anterior hemos realizado un repaso exhaustivo por los ámbitos más problemáticos de la ciudad, tomando como espacio de exposición-descripción el distrito, como unidad de observación la sección censal y como fuente de información la proporcionada por los Censos de Población y Vivienda de 2001.

Para completar nuestro análisis, consideramos pertinente examinar, siquiera de manera sucinta, otros tres asuntos: la distribución territorial y la dinámica de la población extranjera, los precios de las viviendas en venta y el comportamiento por barrios de la renta bruta disponible. En los tres campos contamos con información sólo a la escala de los barrios municipales. Por ello no la hemos podido unir a la información censal y nos vemos obligados a estudiarla por separado.

El indicador de renta disponible bruta municipal *per cápita* es calculado por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Está construido a partir, principalmente, de los datos de la declaración del impuesto sobre la renta de las personas físicas (IRPF)⁴. El índice es el equivalente de la renta bruta a precios de mercado, esto, es, del agregado de las rentas netas percibidas por las unidades residentes, más los impuestos sobre la renta y el patrimonio, las cotizaciones sociales, las prestaciones sociales y las transferencias corrientes entre residentes y no residentes.

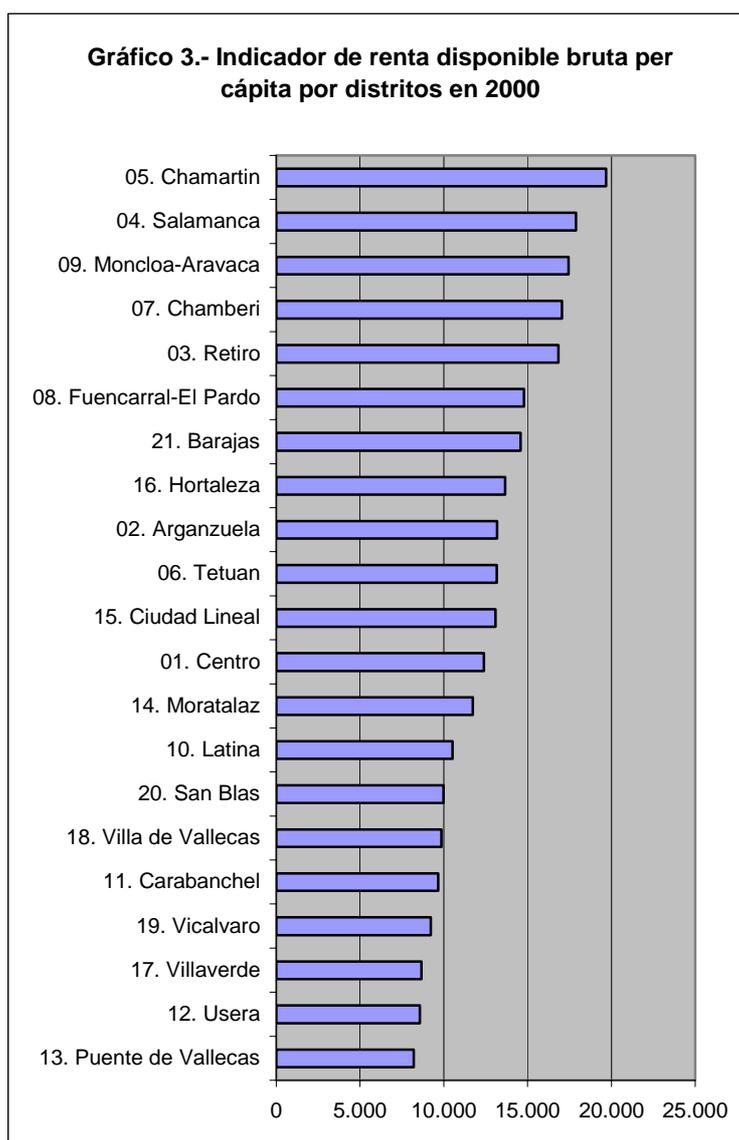
En 2000⁵, el indicador para el municipio de Madrid (según el avance del Instituto) ascendía a 12.768 €/per cápita, frente a una media regional de 11.940 y nacional de 9.853. Oscilaba entre una media mínima de 6.894 €/per cápita en Orcasur y una media máxima de 32.218 €/per cápita en El Plantío, de modo que el abanico arroja un índice de dispersión de casi 5 veces el más rico sobre el más pobre.

Antes de entrar más en detalle en el análisis de la información por barrios, hacemos una rápida apertura de la misma por distritos. Véase el siguiente gráfico. Chamartín y Salamanca encabezan la clasificación, mientras que la cierra nuestro conocido trío: Usera, Villaverde y Puente de Vallecas. Podemos calcular el coeficiente de correlación de Pearson entre el indicador de renta disponible bruta *per cápita* por distritos y la puntuación que hemos obtenido en el cuadro 9 también por distritos, que es un índice sintético de las posiciones de éstos en los diferentes indicadores que hemos estudiado en el capítulo 2. El coeficiente varía entre +1 y -1, según, respectivamente, que las dos variables

⁴ No es este el lugar para extendernos en la nota metodológica acerca del procedimiento de cálculo. Véase, al respecto, la documentación elaborada por el propio Instituto de Estadística.

⁵ Último año para el que se han publicado datos por barrios municipales. Ver la web municipal.

cambien en igual proporción y sentido o en igual proporción y sentidos contrarios. Será igual o próxima a cero cuando no exista un patrón común en las proporciones de cambio. Podemos, asimismo, calcular el coeficiente de correlación de Spearman. Varía también entre +1 y -1, según que al emparejar las posiciones ordinales de cada distrito en las dos variables coincidan (primero y primero, segundo y segundo...) o estén perfectamente invertidas (primero y último, segundo y penúltimo...). Será igual a cero o próxima cuanto más se aparta la comparación de sendas distribuciones de uno u otro patrón.



Fuente: elaboración propia a partir de datos de www.munimadrid.es . Avance.

Obtenemos un coeficiente de correlación de Pearson muy alto en valor absoluto, igual a -0,88, que se interpreta en los términos de <<a mayor precariedad del distrito (medida por la puntuación del cuadro 9, que es igual a la suma aritmética de las posiciones del distrito en los porcentajes de secciones censales que superan las respectivas tasas de corte en los seis índices: sin estudios, tasa

de paro, viviendas deterioradas, superficie *per cápita*, senilidad y viviendas que sufren el problema de la delincuencia en el entorno), menor renta disponible bruta *per cápita*>>. Esta conclusión verifica nuestras expectativas y parece de sentido común; sirva, no obstante, para confirmar la fiabilidad y validez de los índices escogidos para medir la precariedad.

Por otra parte, el coeficiente de correlación de Spearman es también muy alto, igual a 0,91, que se interpreta como <<existe poca discrepancia entre la posición que alcanza cada distrito en la variable puntuación (ordenada de mejor a peor, esto es, de Chamartín a Puente de Vallecas) y en la variable renta bruta disponible *per cápita* (ordenada también de mejor a peor, de Chamartín a Puente de Vallecas)>>. Esta segunda conclusión no era tan previsible como la anterior; la limpieza del resultado nos afianza en el procedimiento.

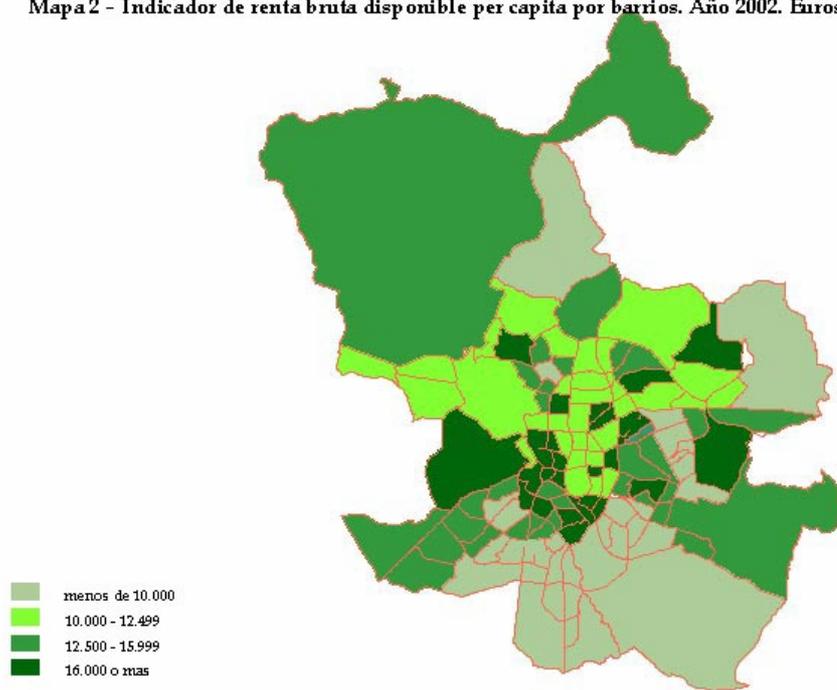
Así pues, existe una fuerte asociación entre los índices de precariedad estudiados y gracias a los cuales hemos construido la tipología y clasificación consideradas en el capítulo 3 y el indicador de renta. Cabe esperar, por tanto, que éste, desagregado por barrios municipales, nos ayude a afinar el listado final de áreas vulnerables de la ciudad. La riqueza de los análisis de correlación reside no sólo en que permiten establecer el entrelazamiento y el grado de la asociación entre dos o más variables, sino en que, asimismo, permite la incursión en los análisis de la regresión, esto es, en la estructuración del espacio de variables en ecuaciones del tipo << $y = f(x)$ >>; donde <y> es la variable dependiente y la expresión < $f(x)$ > indica que aquélla es función de la o las variables independientes (<x>). Dicho de otra forma, conocidos los valores de los indicadores de precariedad de un ámbito, podríamos anticipar (con un pequeño intervalo de error) la renta disponible bruta *per cápita* del mismo ámbito y al revés, conocida ésta, podríamos anticipar aquéllos. No es necesario, para nuestros fines, adentrarnos en las complejidades del análisis de regresión; baste con dejar apuntada esta línea de trabajo.

En el cuadro 35 resumimos la veintena de barrios con menor y la veintena con mayor renta bruta disponible *per cápita* en 2000.

| Cuadro 35.- Barrios con mayor y menor indicador de renta disponible bruta <i>per cápita</i> en 2000 | |
|---|--|
| Con mayor renta | Con menor renta |
| El Plantío, Piovera, Valdemarín, El Viso, Fuentelarreina, Recoletos, Mirasierra, Castellana, Palomas, Atalaya, Nueva España, Aravaca, Almagro, Costillares, San Juan Bautista, Ciudad Universitaria, Los Jerónimos, Niño Jesús, Hispanoamérica y Vallehermoso | Orcasur, Entrevías, San Cristóbal, Orcasitas, Amposta, Arcos, Portazgo, Hellín, Ambroz, Butarque, Palomeras Sureste, San Fermín, C. H. de Vallecas, San Diego, San Andrés, Aeropuerto, Pradolongo, Simancas, Numancia, El Goloso |

En el mapa 2 representamos la distribución de los barrios municipales en la escala del indicador de renta bruta disponible *per cápita*. Están organizados en cuatro estratos. El correspondiente a los barrios más ricos se articula sobre los

Mapa 2 - Indicador de renta bruta disponible per capita por barrios. Año 2002. Euros corrientes.



Fuente: Madrid datos. Concejalía de Gobierno de Hacienda y Administración Pública.

ejes de 1) La Castellana, desde Los Jerónimos hasta Castilla, con aperturas laterales para abarcar gran parte de los distritos de Retiro, Salamanca y Chamberí, de modo que, excluyendo los distritos de Centro y Tetuán, cae dentro del estrato la almendra central; 2) Arturo Soria, incluyendo la zona norte de Ciudad Lineal, más sendos laterales de la salida a Barcelona, donde destacan Piovera, Palomas, Alameda de Osuna, Timón y El Salvador (Suances) y 3) la salida a A Coruña, desde la Ciudad Universitaria hasta El Plantío. Este estrato forma un continuo con el correspondiente a los barrios con rentas medio altas, donde entran buena parte del ámbito de la almendra central no incluida en el primer estrato.

El polo opuesto, representado por los estratos tercero y cuarto, delimita el arco sur-este exterior a la M-30, desde los barrios de Latina, la mayoría incluidos en el grupo de renta medio baja, hasta la zona sur de Ciudad Lineal y Canillejas-Rejas, también en el grupo de renta medio baja. En el mencionado tercer estrato están, asimismo, Embajadores-Lavapiés y la margen izquierda de Bravo Murillo. En este polo sobresale -al tiempo que constituyen nuestro referente principal- el área con las rentas más bajas: todos los barrios de Puente, Villaverde y Usera (excepto Moscardó), más gran parte de Carabanchel, el Gran San Blas-Los Castillos, C. H. de Vallecas, Ambroz y Los Cármenes. En este estrato aparecen también El Goloso, Aeropuerto y C. H. de Barajas: las transformaciones habidas en los últimos años en los tres les han sacado de este grupo. No así a Valdeacederas. Considérese que todos estos barrios, en 2000, tenían una renta media *per cápita* inferior a la media española.

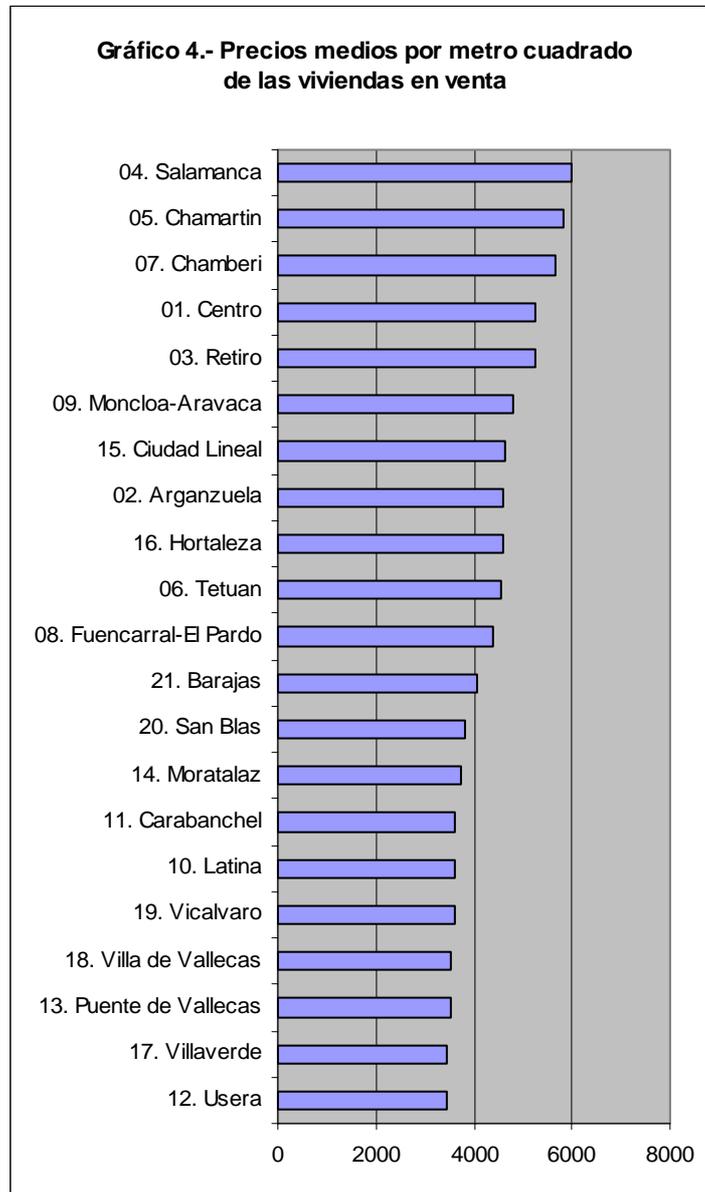
3.2.- PRECIOS DE LAS VIVIENDAS

No es nuestra intención, obviamente, hacer, en las páginas que siguen, un análisis del mercado de la vivienda de Madrid. Buscamos tan sólo completar nuestras consideraciones acerca de la segregación urbana en la ciudad y, ante todo, buscamos acotar cuáles son los barrios más vulnerables. La hipótesis de trabajo es meridiana: en tales barrios los precios serán (o estarán entre) los más bajos.

Para nuestro estudio contamos con una fuente⁶ que desagrega los datos por barrios municipales, lo cual la hace especialmente útil para nuestros intereses, aún cuando arrastra numerosas limitaciones (la más importante: no recoge todas las viviendas en venta, por lo que la información tiene carácter muestral). Utilizamos el índice del precio medio por m² de las viviendas en venta en noviembre de 2007. Figuran anunciadas 21.672 viviendas, tanto nuevas como de segunda mano. El precio medio es de unos 4.400 €/m², oscilando entre un máximo de 8.132 €/m², en Recoletos, y un mínimo de 2.867 €/m², en San Cristóbal. El rango de la variable muestra una dispersión muy acusada: el primero es casi tres veces más caro que el último.

⁶ Véase www.idealista.com.

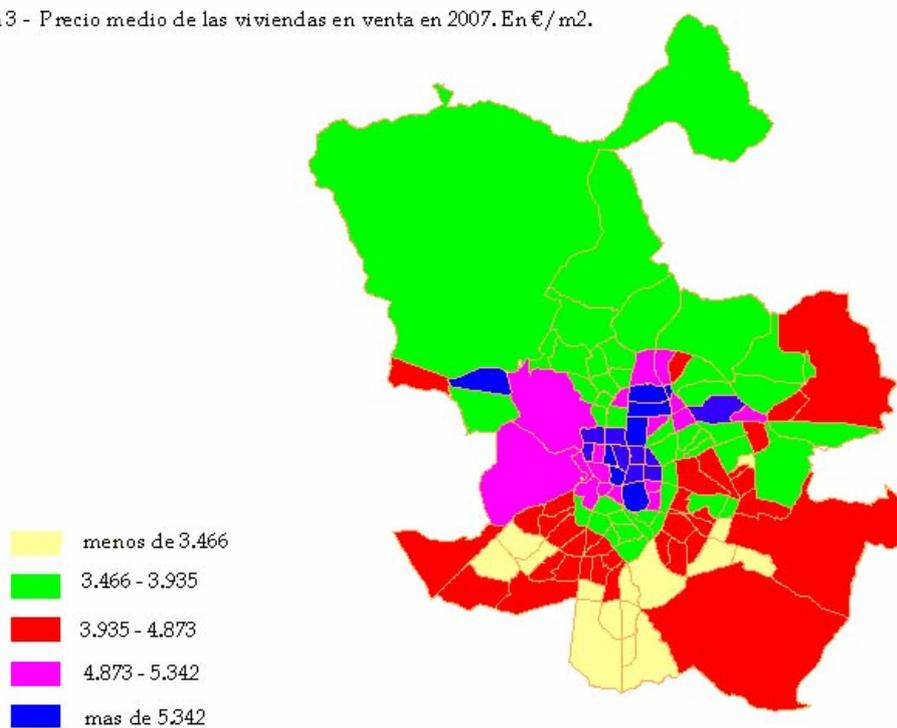
En el gráfico siguiente representamos los precios medios por distritos. El ranking reproduce ordenaciones ya conocidas. Chamartín y Salamanca definen la cima de la escala y en la cola, una vez más, el trío formado por Puente de Vallecas, Villaverde y Usera.



Fuente: elaboración propia a partir de www.idealista.com.

En el cuadro 36 repetimos la selección de la veintena de barrios que arrojan los resultados más altas y más bajas, esta vez en el índice €/m² de las viviendas en venta. Es fácil verificar que se produce una alta coincidencia entre los barrios que aparecen aquí con los que mencionamos en el cuadro 35. Por lo demás, las discrepancias son poco significativas, toda vez que los barrios que no repiten

Mapa3 - Precio medio de las viviendas en venta en 2007. En €/m2.



Fuente: Elaboracion propia a partir de datos de www.idealista.com

son, en ambos conjuntos (los que encabezan y los que están en la cola), vecinos de los que si repiten, con pocas excepciones.

| Cuadro 36.- Barrios con mayor y menor indicador de precio de las viviendas en venta en noviembre de 2007 | |
|--|---|
| Con menor precio | Con mayor precio |
| San Cristóbal, Entrevías, Orcasitas, Los Ángeles, San Andrés, San Fermín, Butarque, Hellín, Los Rosales, Santa Eugenia, Las Águilas, Aluche, Vista Alegre, Pavones, Palomeras, Puerta Bonita, Abrantes, Fontarrón, Moscardó, Almendrales | Recoletos, El Viso, Jerónimos, Castellana, Nueva España, Almagro, Hispanoamérica, Valdemarín, Justicia, Lista, Trafalgar, Piovera, Goya, Atalaya, Ríos Rosas, Gaztambide, Vallehermoso, Arapiles, Cortes, Argüelles |

En el mapa 3, abundando en la información del cuadro anterior, observamos que los barrios más caros se articulan en torno al eje de La Castellana. Si añadimos el segundo estrato, tenemos, de nuevo, casi al completo, el espacio privilegiado del mapa 2: ejes de Arturo Soria/A-2 y A-6. En el polo opuesto repiten machaconamente los barrios del arco sur-este, entre las A-5 y la A-2; con todos los de Villaverde, Entrevías, Ambroz, Hellín... en el estrato más bajo. Entre medias de los más/menos caros se localizan los barrios de Arganzuela, Fuencarral, Hortaleza, parte de Ciudad Lineal...

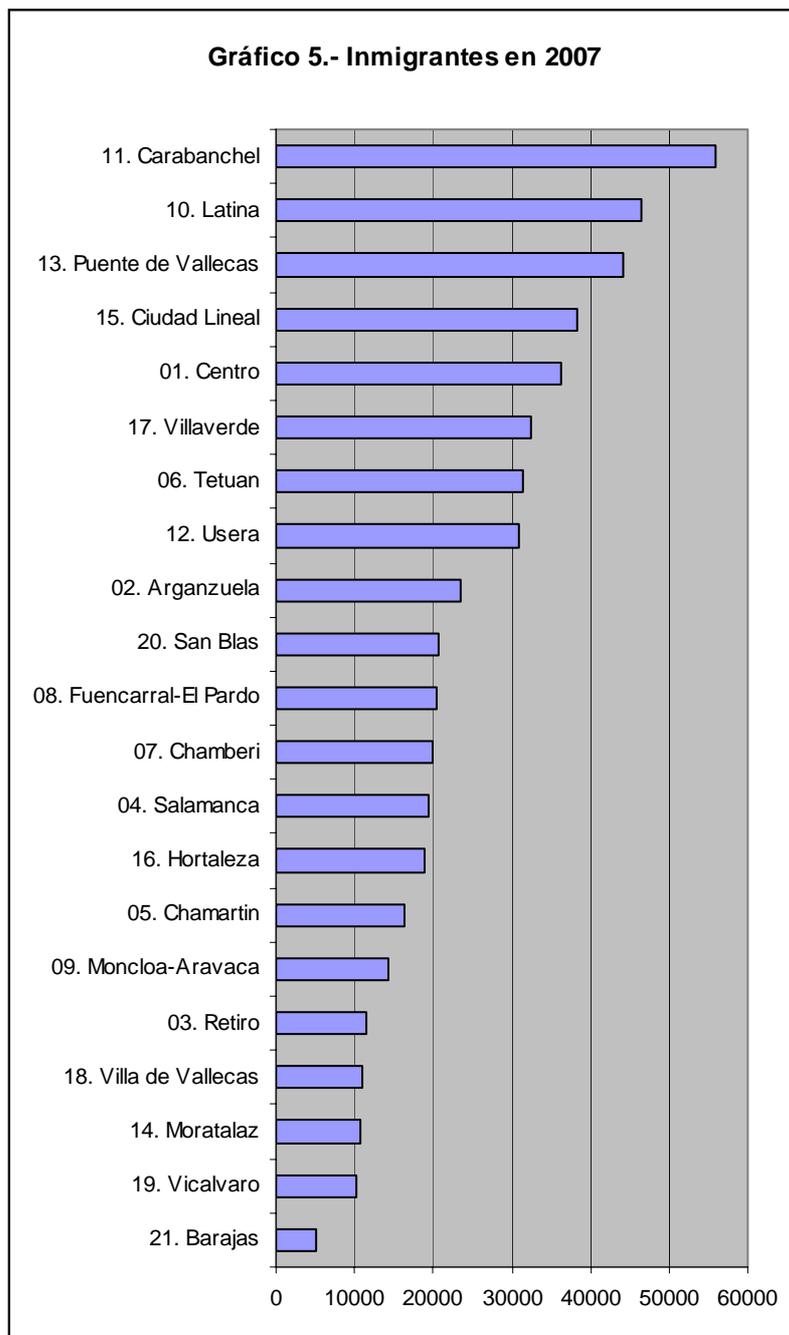
El coeficiente de correlación de Pearson entre las variables renta disponible bruta *per cápita* y media de €/m² de las viviendas en venta, por barrios municipales en ambos casos, es 0,75. Existe, así pues, una fuerte correlación de signo positivo, que expresa que <<a mayor nivel socioeconómico del barrio, mayor es el precio de las viviendas>>. Es de tal manera que el mercado de la vivienda ejerce una importantísima función de filtro, de selección, de segregación espacial de la residencia según el estatus de los residentes.

3.3.- INMIGRACIÓN

El Censo de la Población de 2001 registraba el número y las características (edad, sexo, nacionalidad...) de los residentes y, por tanto, de la inmigración extranjera. En esa fecha apenas unos 220 mil de los habitantes del municipio tenían una nacionalidad distinta de la española. En julio de 2007 sumaban ya los 518.598 efectivos. En un lapso corto de tiempo, la población extranjera se ha más que duplicado. La información censal, por tanto, está anticuada. En las páginas que siguen nos detenemos en el examen de cuatro datos por barrios; a saber, la distribución de los extranjeros en números relativos y absolutos, su crecimiento en los últimos años y la nacionalidad.

La consideración desagregada de la población no española en un estudio de la vulnerabilidad de los barrios es pertinente en tanto que estamos hablando de la inmigración de gentes con muy pocos medios materiales y motivada por la huida de la miseria y la pobreza en los países de origen, cuando no, también, de las terribles lacras de las guerras y la persecución política. ¿Dónde se asientan? ¿Qué consecuencias, qué impactos significan para los hábitat?

Si nos atenemos a los números absolutos⁷, en una primera aproximación, observamos que ocho distritos absorben más del 60% del total de inmigrantes. Carabanchel encabeza la lista, seguido por Latina y Puente de Vallecas. Los tres, más Villaverde y Usera, abarcan el sur de la ciudad. En el ranking destacan también los dos distritos céntricos con mayores cotas de vulnerabilidad: Centro y Tetuán. Asimismo, sobresale Ciudad Lineal.



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes de 2007.

⁷ Los datos de 2007, tomados del Padrón Municipal de Habitantes, son provisionales.

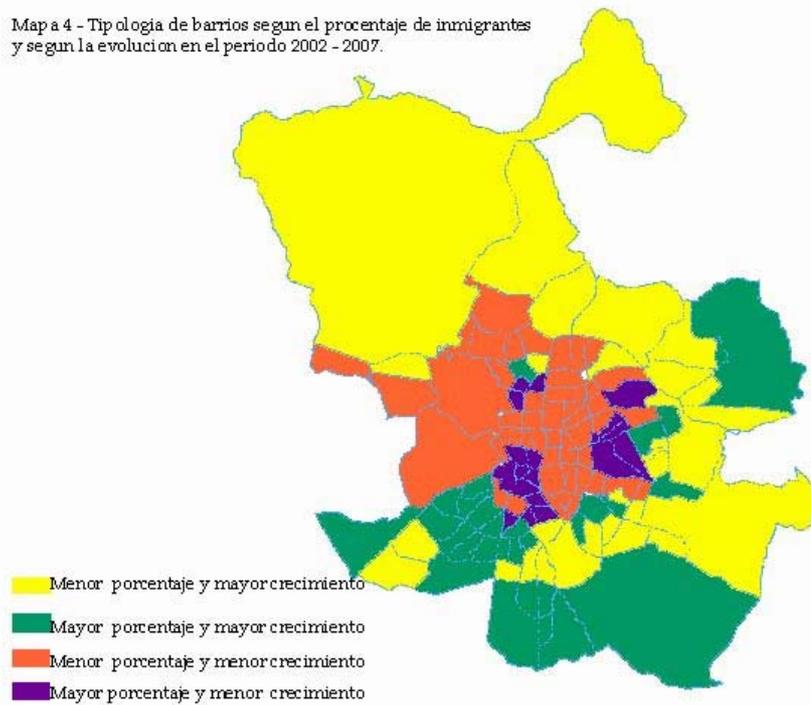
Es en los mismos distritos donde el peso de la población extranjera sobre el total de habitantes es mayor. En todos ellos y sólo en ellos, el índice rebasa el 16,2%, que es la media municipal. La intensidad más alta se produce en Centro, con un 25,8%, mientras que en distritos como Retiro y Fuencarral-El Pardo no llega al 10%. Después de Centro, la importancia relativa es muy alta en Villaverde y Usera.

En el periodo 2002-2007, de julio a julio, según el Padrón Municipal de Habitantes, el crecimiento del colectivo de extranjeros aumentó en un 59%. En los 21 distritos, el crecimiento fue muy importante, pues en todos superó tasas relativas del 11%. Se advierte, no obstante, una clara dicotomía centro-periferia. En los siete distritos que conforman la almendra central se registraron en el quinquenio crecimientos porcentuales inferiores a la media del municipio; mientras que en todos los periféricos, excepto en Ciudad Lineal, las tasas superan dicha media, llegando en varios a saltar por encima del 100% (en Usera, Puente de Vallecas, Villaverde, Villa de Vallecas, Vicálvaro y San Blas).

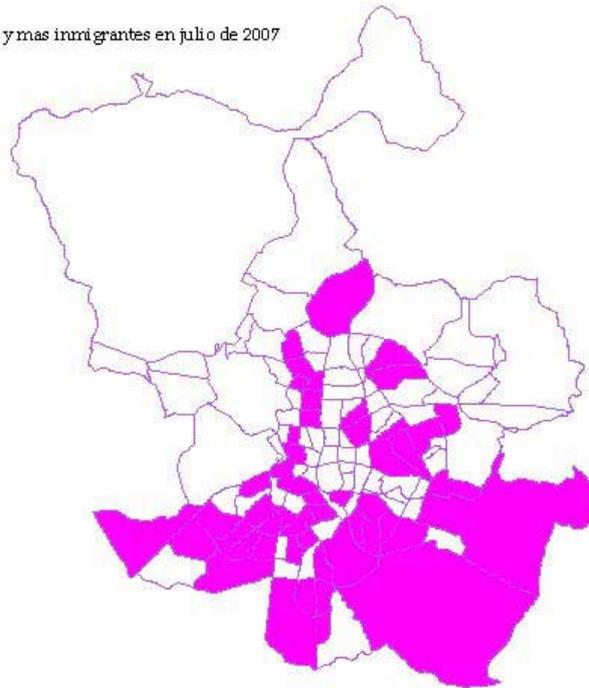
En el mapa 4 representamos la tipología de los barrios municipales resultante de cruzar dos indicadores: el porcentaje de extranjeros residentes sobre la población total del barrio y la tasa de aumento de aquéllos en el periodo 2002-2007. Obtenemos cuatro categorías, que pasamos a describir de manera muy sucinta.

- En la primera incluimos a los barrios cuyos valores en sendos indicadores están por encima de las respectivas medias municipales. En ellos, la inmigración es muy relevante y registra una evolución bastante dinámica. Cumplen ambas condiciones 29 barrios. Salvo Valdeacederas, todos son periféricos y, de éstos, todos, salvo el Casco Histórico de Barajas y Aeropuerto, están en el arco sur-este. Entran en este paquete todos los de Villaverde y Carabanchel, más la mayoría de los de Latina y Usera. La conclusión es meridiana: buena parte de los barrios que hacen el papel de referentes fundamentales de la inmigración (tanto por el mayor impacto como por la mayor dinámica) están en el espacio comprendido entre la A-5 y la A-4, fuera de la M-30. El barrio paradigmático en esta categoría es San Cristóbal, cuyos casi 7.000 extranjeros representan el 41% de la población y han aumentado en el quinquenio un 184%. También cabe apuntar la posición de San Diego o la de Almendrales.
- La segunda categoría está formada por los barrios con una evolución más dinámica que la municipal, pero con un porcentaje de inmigrantes sobre el total de habitantes inferior a la media municipal. Suman 31 barrios. Todos, salvo Almenara, son periféricos y se extienden de norte a sur siguiendo la dirección de las manecillas del reloj. Vienen a acotar el espacio periférico no ocupado por los barrios incluidos en la primera categoría, con los que comparten el dinamismo. Mejor dicho, aventajan a éstos, en general, en tanto que son los que han registrado los mayores crecimientos relativos. Tal

Mapa 4 - Tipología de barrios según el porcentaje de inmigrantes y según la evolución en el periodo 2002 - 2007.



Mapa 5 - Barrios con 4.000 y más inuitantes en julio de 2007



es el caso de Valdefuentes, Amposta, Orcasur, Hellín, Rejas y Arcos. Nótese, así pues, que los barrios paradigmáticos en este paquete son los del Gran San Blas. Por otra parte, varios de las unidades incluidas en la segunda categoría, si bien han experimentado incrementos porcentuales muy altos, es verdad que lo hacen desde y hasta totales absolutos muy pequeños, por lo que –hoy por hoy– tienen un papel secundario. Así: Cuatro Vientos, El Pardo, Palomas, Valdemarín, El Goloso y Corralejos.

- Los barrios con un porcentaje alto de extranjeros, pero con una evolución más lenta que la municipal, forman la tercera categoría. Encontramos aquí a 18 barrios, que se concentran en cuatro distritos: todos los de Centro, zona sur de Ciudad Lineal y partes de Tetuán y Arganzuela. Comparten con los de la primera categoría la intensidad, pero discrepan en la dinámica. Estamos ante los barrios primeros receptores de la inmigración y que parecen haber alcanzado techo en la capacidad de absorción. Si hubiera que seleccionar uno como especialmente representativo del grupo, éste tal vez sería Embajadores. Por lo demás, aunque la evolución en el periodo 2002-2007 fue más moderada que la de Madrid, también es cierto que en todos se registraron crecimientos relativos de signo positivo, excepto en Sol, cuya tasa fue el -7,7%.
- La última categoría está formada por los barrios con valores inferiores en sendas variables a las medias de la ciudad. Es el grupo más numeroso, con 49 barrios. Coinciden, en buena medida, con los barrios colocados en los ejes de La Castellana, Arturo Soria y la A-6, a los que nos hemos referido más arriba a propósito de los barrios con un indicador alto de renta disponible bruta *per cápita*. No obstante, si bien registran una dinámica más lenta que la de Madrid, todos ellos, con la única excepción de Mirasierra, tuvieron crecimientos positivos.

Las consideraciones anteriores se pueden completar con la información que hemos incluido en el mapa 5. En él representamos los barrios en los que en julio de 2007, según el Padrón Municipal de Habitantes, residían más de 4.000 extranjeros. Suman 55 unidades. La mancha se concentra, preferentemente, en el sur, entre Latina y Puente, sur de Ciudad Lineal, Centro y Tetuán. La mayoría pertenecen a las categorías primera y tercera que acabamos de describir.

La recapitulación de la información reflejada en los mapas 4 y 5 nos permite sentar algunas conclusiones a vuela pluma. La primera y, sin duda, una entre las más relevantes, es que la inmigración ha supuesto un impacto relevante en todos los barrios. Sólo dos perdieron población extranjera en el quinquenio 2002-2007: Sol y Mirasierra. En casi un centenar, la tasa se coloca entre el 10% y el 100% y hasta en 34 lo hace por encima del 100%. Es así que la población extranjera alcanza una presencia significativa en 126 de los 128 barrios. En efecto, sólo en dos, el porcentaje de inmigrantes está por debajo del 5%,

mientras que en 11 supera el 25%. El intervalo modal (más frecuente) está en 10%-15%, con 43 barrios y la mitad está por encima del valor de 13,6%.

| Cuadro 37.- Distribución de los barrios según grado de impacto y según grado de dinamismo | |
|--|----|
| Inmigrantes/habitantes (%) | |
| < 5 | 2 |
| 5 - 10 | 28 |
| 10 - 15 | 43 |
| 15 - 20 | 22 |
| 20 - 25 | 22 |
| < 25 | 11 |
| Crecimiento en 2002-2007 (5) | |
| Negativo | 2 |
| 0 - 50 | 59 |
| 50 - 100 | 33 |
| 100 - 150 | 16 |
| 150 - 200 | 9 |
| 200 - 300 | 6 |
| < 300 | 3 |

Fuente: elaboración propia

Más allá de la generalización del fenómeno de la inmigración sobre el territorio del municipio, también es verdad que aquél no se distribuye de manera uniforme. Es claro que si hubiéramos de adivinar el barrio de residencia de un inmigrante y sólo contáramos con la ley de las probabilidades, tendríamos más posibilidades de acertar si nos inclináramos por la periferia antes que por el centro y, en aquella, por el sur-este antes que por el norte-oeste y, en su caso, en la almendra central, antes por algún barrio de Centro o Tetuán que por uno de los otros distritos. La pauta de asentamiento se ajusta bien a esta triple dicotomía.

Asimismo, advertimos una especie de traslado de la capacidad de recepción de unos distritos/barrios a otros. En una primera etapa fueron Centro, Tetuán y el sur de Ciudad Lineal, los preferidos. En una segunda etapa se erigen Latina, Carabanchel, Villaverde y la zona norte de Usera, San Diego... Más recientemente aparecen con fuerza el sur de Usera, Puente de Vallecas, el Gran San Blas... Ocurre como si, según fueran alcanzando el punto de saturación, los barrios fueran cediendo el testigo. Tiene lugar, primero, una especie de movimiento centrífugo -del centro a la periferia- y, luego, de la periferia a la periferia, dentro del arco sur-este; aunque asistimos a un protagonismo creciente de algunos barrios del norte.

Tras estas pautas de asentamiento están operando tanto el precio de las viviendas como el estatus socioeconómico de la población residente. O, para ser más precisos, está actuando éste por mediación, entre otros factores, del filtro de los precios de las viviendas. El juego de los coeficientes de correlación que reproducimos en el cuadro 38 es bastante elocuente.

Cuadro 38.- Coeficientes de correlación: inmigración, estatus y precios de las viviendas.

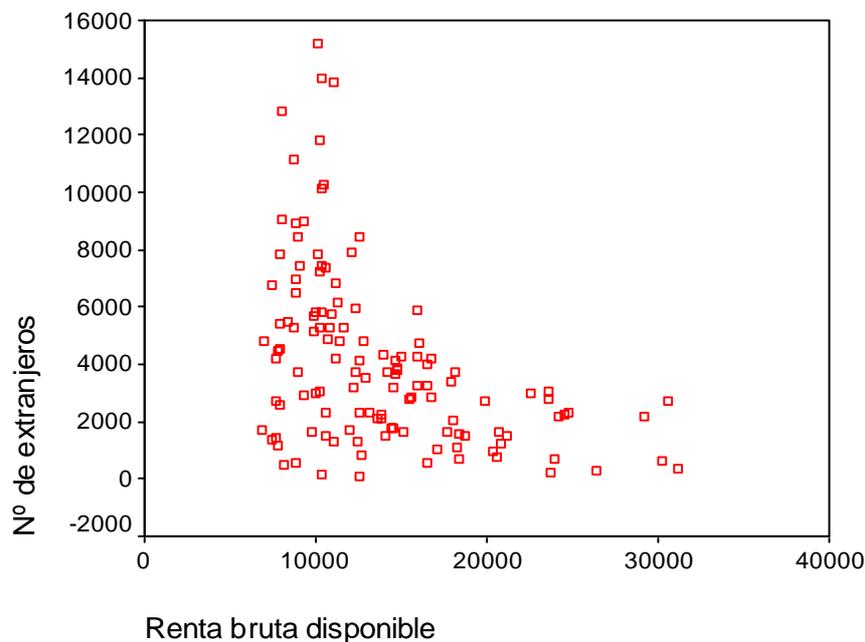
| | Renta disponible bruta | Precio medio de las viviendas |
|---|------------------------|-------------------------------|
| Población extranjera | -0,454 | -0,367 |
| % de inmigrantes sobre el total de habitantes | -0,399 | -0,279 |
| Crecimiento de la población extranjera en 2002-2007 | -0,427 | -0,466 |

Fuente: elaboración propia

Tenemos que con un grado significativo de aproximación se cumple que:

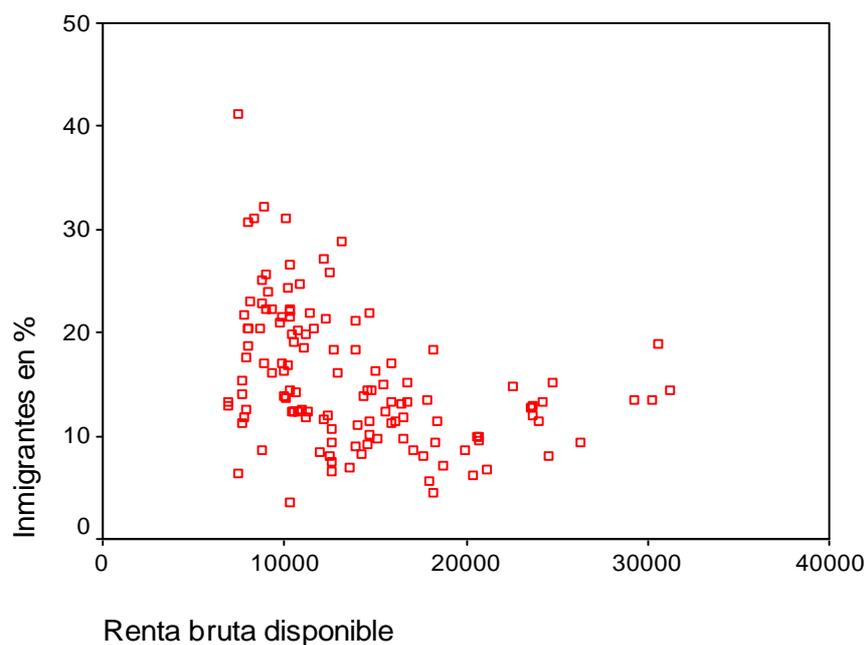
- A menor renta *per cápita* y, también, menor precio medio de la vivienda (medido en €/m²), mayor volumen de inmigrantes, en cifras absolutas. En el diagrama de dispersión observamos cómo en los extremos de la nube de puntos figuran casos aislados, los cuales de no existir harían que el valor absoluto de la correlación fuera más alto, aproximándose a la regresión lineal.

Gráfico 6.- Diagrama renta/inmigrantes



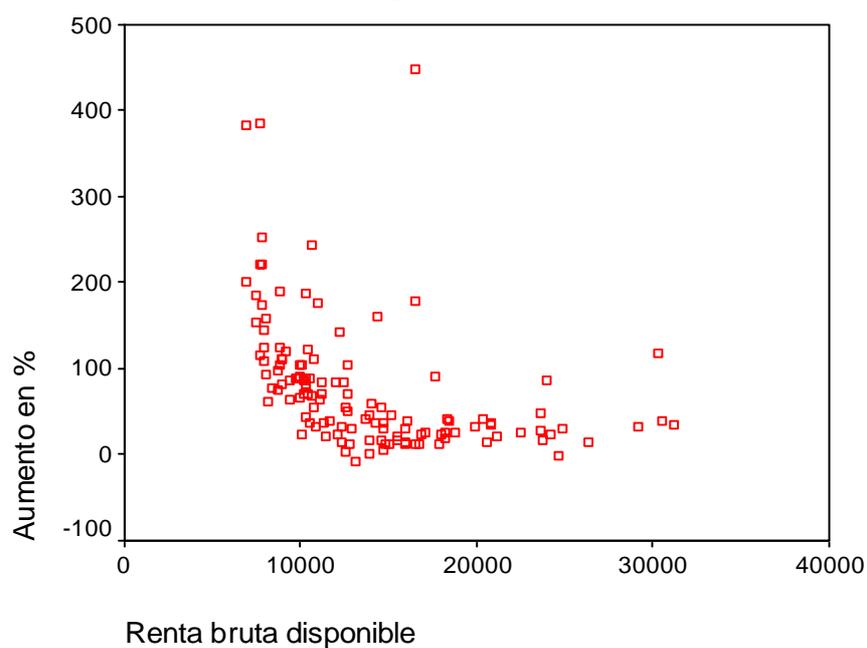
- A menor renta *per cápita* y, también, menor precio medio de la vivienda (medido en €/m²), mayor porcentaje de inmigrantes sobre la población total. La existencia de casos anómalos impide que la correlación sea más alta.

Gráfico 7.- Diagrama renta/inmigrantes en %



- A menor renta *per cápita* y, también, menor precio medio de la vivienda (medido en €/m²), mayor crecimiento de la cifra de inmigrantes en el periodo 2002-2007. Una vez más, los casos anómalos reducen el valor absoluto de la correlación estadística (p. ej., si eliminamos el caso excepcional de Valdefuentes, la correlación aumenta de -0,43 a -0,50).

Gráfico 8.- Diagrama renta/aumento en %



Salvando los casos desviados –cuyo estudio, dado el objeto de nuestra investigación, no merece la pena que abordemos aquí-, es indudable que se produce una estrecha asociación negativa entre la intensidad y el dinamismo de la inmigración y la renta, la cual opera, a su vez, entre otros factores, a través de los precios de las viviendas.

Así pues, concluyendo, la inmigración en nuestros barrios, por un lado, tiende a rejuvenecer la pirámide de edades y, por otro, contribuye a consolidar el estatus bajo de la estructura social o, en su caso, tiende a reducirlo aún más. Los indicadores representados por el porcentaje de inmigrantes sobre el total de habitantes y por el porcentaje de crecimiento de la cifra de inmigrantes pueden ser tomados como indicativos de mayor/menor precariedad.

La población extranjera, en otro orden de cosas, ha venido a parar la evolución negativa de la cifra total de habitantes de Madrid en las décadas de 1970-1980-1990. En el quinquenio 2002-2007 aquélla aumentó en unos 111 mil efectivos, apenas un 3,6% en números relativos. Como quiera que la población extranjera creció en algo más de 192 mil personas, se deduce que los autóctonos disminuyeron en más de 85 mil habitantes⁸, un -2,9%.

Cuadro 39.- Variación de la población en 2002-2007, según nacionalidad. En absolutos.

| | Total | Autóctonos | Extranjeros |
|---------------------|--------|------------|-------------|
| Centro | -2.694 | -6.451 | 3.744 |
| Arganzuela | 9.170 | 4.231 | 4.926 |
| Retiro | -1.30 | -4.509 | 2.565 |
| Salamanca | -1.43 | -4.884 | 3.520 |
| Chamartín | 1.865 | -1.836 | 3.683 |
| Tetuán | 4.653 | -3.294 | 7.932 |
| Chamberí | -4.402 | -7.373 | 2.950 |
| Fuencarral-El Pardo | 5.947 | -377 | 6.311 |
| Moncloa-Aravaca | 2.655 | -1.108 | 3.745 |
| Latina | -1.179 | -21.851 | 20.656 |
| Carabanchel | 22.077 | -3.351 | 25.419 |
| Usera | 14.792 | -1.103 | 15.880 |
| Puente Vallecas | 7.063 | -15.204 | 22.250 |
| Moratalaz | -3.358 | -7.974 | 4.613 |
| Ciudad Lineal | -4.534 | -15.342 | 10.785 |
| Hortaleza | 14.382 | 5.815 | 8.554 |
| Villaverde | 14.241 | -4.638 | 18.877 |
| Villa Vallecas | 5.721 | -797 | 6.517 |
| Vicálvaro | 10.579 | 4.556 | 6.020 |
| San Blas | 13.102 | 1.762 | 11.338 |
| Barajas | 4.653 | 2.213 | 2.436 |

Fuente: elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes. Datos provisionales.

De los 21 distritos, siete perdieron población en el quinquenio, pero fueron dieciséis los que perdieron población autóctona. Únicamente Arganzuela,

⁸ Las sumas no coinciden debido a que trabajamos con datos todavía provisionales.

Hortaleza, Vicálvaro, San Blas y Barajas la ganaron. Todos, en cambio, registraron una evolución positiva de los efectivos extranjeros. Hasta 62 barrios, sobre un total de 128, tuvieron un crecimiento demográfico negativo, pero fueron 97 los que vieron cómo disminuían los autóctonos. Resulta, de tal modo, que éstos han seguido la pauta regresiva que se remonta a la década de 1970. La inmigración extranjera ha actuado como un paliativo de una tendencia que viene de lejos. Esta constatación apunta una conclusión muy relevante: no parece que se pueda afirmar –en contra de una creencia muy extendida entre la opinión pública– que los inmigrantes expulsan a los españoles de sus lugares habituales de residencia. Tal puede ocurrir en algún ámbito muy concreto, pero, en modo alguno, es un fenómeno general, ni siquiera frecuente. El fuerte envejecimiento de la pirámide de edades de los españoles refuerza la hipótesis de que la reducción de los efectivos nacionales está relacionada con los procesos de emancipación de los jóvenes y la búsqueda de vivienda fuera del municipio.

En el cuadro 40 recogemos los coeficientes de absorción por distritos de los inmigrantes según la nacionalidad. Los hemos agrupado por continentes, salvo la bolsa de nacionales de países con pocos efectivos.

| Cuadro 40.- Distribución de los inmigrantes por distritos según nacionalidad. Porcentajes verticales. | | | | | | |
|--|----------------|---------------|-------------|------------------------|---------------|--------------|
| | América | África | Asia | Europa del Este | Otros* | Total |
| Centro | 5,3 | 9,2 | 17,9 | 3,5 | 12,5 | 7,0 |
| Arganzuela | 4,8 | 3,1 | 6,3 | 3,1 | 4,6 | 4,5 |
| Retiro | 2,1 | 1,1 | 1,9 | 1,8 | 4,2 | 2,2 |
| Salamanca | 3,7 | 1,6 | 2,9 | 2,1 | 7,6 | 3,7 |
| Chamartín | 2,9 | 1,6 | 2,7 | 2,2 | 6,8 | 3,2 |
| Tetuán | 6,4 | 7,1 | 9,2 | 3,6 | 5,5 | 6,1 |
| Chamberí | 4,0 | 1,7 | 3,9 | 1,8 | 6,8 | 3,8 |
| Fuencarral-El Pardo | 3,7 | 3,8 | 2,3 | 4,0 | 6,1 | 4,0 |
| Moncloa-Aravaca | 2,5 | 1,5 | 2,3 | 2,8 | 4,6 | 2,9 |
| Latina | 9,5 | 8,8 | 5,3 | 11,9 | 4,3 | 8,9 |
| Carabanchel | 11,7 | 11,1 | 9,0 | 12,9 | 4,8 | 10,8 |
| Usera | 6,7 | 4,3 | 12,3 | 4,4 | 2,0 | 6,0 |
| Puente Vallecas | 9,1 | 11,8 | 9,2 | 8,9 | 3,7 | 8,5 |
| Moratalaz | 2,2 | 1,4 | 1,1 | 2,2 | 2,2 | 2,1 |
| Ciudad Lineal | 8,3 | 4,4 | 5,2 | 6,8 | 6,7 | 7,4 |
| Hortaleza | 3,2 | 2,2 | 2,3 | 2,9 | 7,8 | 3,6 |
| Villaverde | 6,2 | 14,7 | 1,9 | 7,8 | 2,7 | 6,3 |
| Villa Vallecas | 1,4 | 3,7 | 1,1 | 5,5 | 0,8 | 2,1 |
| Vicálvaro | 1,5 | 2,5 | 0,5 | 4,8 | 1,1 | 2,0 |
| San Blas | 4,0 | 3,0 | 2,5 | 5,4 | 3,3 | 4,0 |
| Barajas | 0,7 | 1,3 | 0,3 | 1,4 | 2,0 | 1,0 |

Fuente: elaboración propia a partir del PMH. Datos provisionales.

(*) Incluye todos los países de la UE-15, Japón, EE. UU., así como otros países cuyos inmigrantes no llegan a los 800 efectivos.

Observamos que, en general, la población extranjera está muy distribuida por todo el municipio. No se producen grandes concentraciones de los originarios

de un país en tal o cual distrito. Aún así, sí se advierten algunas pautas de localización que es pertinente desentrañar. En el supuesto de que la población extranjera se distribuyera al azar y de que, en consecuencia, la nacionalidad no influyera en la determinación del lugar de residencia, entonces los porcentajes de cada columna serían iguales o muy similares a los porcentajes del marginal de la derecha, correspondiente a la columna del total. No ocurre así. Vemos cómo los nacionales de la UE-15 (incluye los originarios de Japón, USA...) se localizan preferentemente en la almendra central, Fuencarral y Hortaleza. En cambio, los latinoamericanos (la mayoría ecuatorianos) están relativamente más representados en el sur (Latina, Carabanchel, Usera, Ciudad Lineal y Puente de Vallecas). Los africanos (la mayoría marroquíes), a su vez, destacan más en Centro, Tetuán, Carabanchel, Puente y, sobre todo, Villaverde. Los asiáticos (la mayoría chinos) son los más concentrados: en Centro, Tetuán, Usera y Puente. Por último, los europeos del Este están, comparativamente, más representados en los distritos orientales (San Blas, Vicálvaro, Villa...), así como en Latina, Carabanchel y Puente.

Hemos correlacionado los datos del cuadro 40 con tres indicadores: el índice sintético de precariedad del cuadro 9 (puntuación total), renta bruta disponible *per cápita* (gráfico 3) y media de €/m² de las viviendas en venta (gráfico 4). Los resultados los recogemos en el siguiente cuadro.

| Cuadro 41.- Correlaciones de las distribuciones por distritos de los extranjeros, según nacionalidad, con los indicadores de precariedad, renta bruta disponible y precio de las viviendas. | | | |
|--|--------------------|---------------------------------|--|
| | Puntuación* | Renta bruta disponible** | Precio medio de las viviendas** |
| Latinoamérica | 0,425 | -0,476 | -0,401 |
| África | 0,683 | -0,453 | -0,387 |
| Asia | 0,375 | -0,249 | -0,093 |
| Europa del Este | 0,580 | -0,496 | -0,526 |
| Resto | -0,305 | 0,259 | 0,427 |

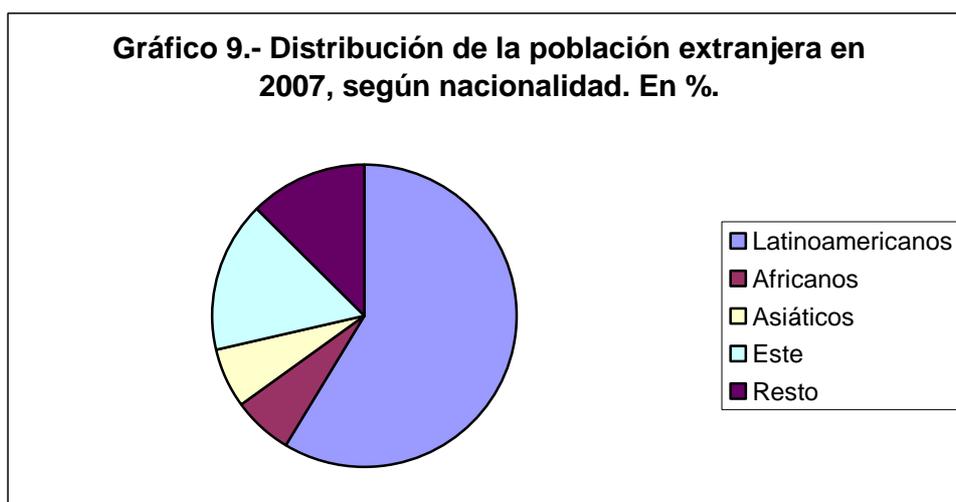
Fuente: elaboración propia.

(*) El cálculo toma como puntos de observación los distritos.

(**) El cálculo toma como puntos de observación los barrios.

Constatamos la pauta de localización meridianamente distinta de los originarios de la UE-15 (más Japón, USA...): tienden a dirigirse antes a los distritos menos precarios, con mayor renta media y precios más altos de las viviendas. El polo opuesto lo ofrecen los europeos orientales, los cuales terminan recalando antes en los distritos más precarios, con menor renta media y precios más bajos de las viviendas. Esta pauta la siguen, aunque de manera algo más desdibujada, los provenientes de África y de Latinoamérica. En el caso de los asiáticos, la pauta es seguida en un grado más bien débil. Las correlaciones anteriores (sobre todo el juego en las que tomamos los barrios como punto de observación) serían más altas si no fuera por la existencia de casos anómalos.

El grueso de la población extranjera residente en Madrid, en julio de 2007, es originaria de algún país latinoamericano, con Ecuador a la cabeza, seguido por Bolivia, Colombia y Perú. Este colectivo supone cerca de 3 de cada cinco inmigrantes. Los europeos del Este constituyen el segundo agrupamiento en orden de importancia numérica, siendo Rumanía el lugar de origen más frecuente, seguido por Bulgaria. Los africanos (entre los que dominan, sin discusión, los marroquíes) y los asiáticos (con los chinos en primer lugar) aparecen muy distantes de los anteriores. Finalmente, entre los europeos de la UE-15 hemos de subrayar el peso de los italianos y los franceses.



Esta misma información desagregada por distritos nos muestra que, salvo en Villa de Vallecas, los latinoamericanos son el grupo mayoritario en todos. Excepto en el anterior, así como en Centro, Vicálvaro y Barajas, suponen más de la mitad del total de inmigrantes residentes en 17 distritos. Los africanos son minoría en todos, alcanzando, no obstante, un peso muy relevante en Villaverde y, algo menos, en Villa de Vallecas. Lo mismo ocurre con los asiáticos, los cuales alcanzan la condición de ser una minoría muy relevante en Centro y Usera. Los europeos del este son la mayoría en Villa de Vallecas y están casi a la par con los latinoamericanos en Vicálvaro. Son la minoría más importante, con diferencia sobre los asiáticos y los africanos, en los distritos del arco sur-este, destacando su representación relativa en Barajas, San Blas, Villaverde, Latina y Carabanchel. Por último, los europeos occidentales (más los originarios de Japón, USA...) son, por contra, la minoría más importante en los distritos de la almendra central, más Hortaleza y Barajas.

La comparación de los datos del cuadro 40 (coeficientes de absorción de cada distrito sobre los totales municipales) y los del cuadro 41 (coeficientes de reparto en cada distrito) fija tres conclusiones, a las cuales nos hemos referido en las consideraciones precedentes, y sobre las que es oportuno volver a modo de recapitulación. La primera dice que la población inmigrante está bastante

repartida, de forma que ningún distrito absorbe un volumen anormalmente alto de originarios de algún lugar. El grupo que más tiende a concentrarse, en todo caso, es el de los asiáticos, pues el 30% se distribuyen en dos distritos (Centro y Usera). La segunda conclusión establece que ningún distrito, por así decir, está especializado en la recepción de extranjeros de tal o cual origen, sino que observamos que en todos confluyen personas provenientes de los seis continentes. La tercera conclusión, en fin, constata que, no obstante lo dicho en las dos anteriores, sí existen, digámoslo así, fuerzas que empujan a los originarios de cada país más hacia unos distritos que hacia a otros. Además de la atracción que ejerzan los inmigrantes más antiguos sobre los más recientes, entre esas fuerzas es indudable el fuerte influjo de las variables precariedad, renta bruta disponible y precio medio de las viviendas en venta. La eficacia descriptiva de las dicotomías centro/periferia, sur-este/norte-oeste y rico/pobre es muy alta.

Cuadro 42.- Distribución de los inmigrantes por distritos según nacionalidad. Porcentajes horizontales.

| | América | África | Asia | Europa del Este | Otros* |
|---------------------|---------|--------|------|-----------------|--------|
| Centro | 44,8 | 8,4 | 16,4 | 8,1 | 22,3 |
| Arganzuela | 62,9 | 4,3 | 9,0 | 11,2 | 12,7 |
| Retiro | 55,4 | 3,0 | 5,4 | 12,9 | 23,3 |
| Salamanca | 58,0 | 2,7 | 4,9 | 9,1 | 25,3 |
| Chamartín | 53,2 | 3,2 | 5,5 | 11,2 | 26,9 |
| Tetuán | 62,1 | 7,3 | 9,7 | 9,7 | 11,2 |
| Chamberí | 61,0 | 2,8 | 6,5 | 7,8 | 21,9 |
| Fuencarral-El Pardo | 54,6 | 6,1 | 3,7 | 16,5 | 19,1 |
| Moncloa-Aravaca | 53,6 | 3,4 | 5,3 | 16,9 | 20,8 |
| Latina | 62,2 | 6,2 | 3,8 | 21,8 | 6,0 |
| Carabanchel | 63,2 | 6,5 | 5,3 | 19,5 | 5,5 |
| Usera | 66,0 | 4,6 | 13,1 | 12,0 | 4,2 |
| Puente Vallecas | 62,0 | 8,7 | 6,9 | 17,0 | 5,4 |
| Moratalaz | 62,0 | 4,4 | 3,5 | 17,1 | 13,0 |
| Ciudad Lineal | 65,4 | 3,8 | 4,5 | 15,0 | 11,3 |
| Hortaleza | 51,3 | 3,8 | 4,1 | 14,1 | 26,7 |
| Villaverde | 57,7 | 14,8 | 1,9 | 20,3 | 5,3 |
| Villa Vallecas | 38,6 | 10,9 | 3,3 | 42,3 | 5,0 |
| Vicálvaro | 43,4 | 8,1 | 1,7 | 39,8 | 6,9 |
| San Blas | 58,7 | 4,7 | 4,0 | 22,2 | 10,3 |
| Barajas | 41,8 | 8,1 | 1,8 | 23,5 | 24,7 |

Fuente: elaboración propia a partir del PMH. Datos provisionales.

(*) Incluye todos los países de la UE-15, Japón, EE. UU., así como otros países cuyos inmigrantes no llegan a los 800 efectivos.

El estudio de la información contenida en el último cuadro, pero desagregada por barrios municipales, nos permite ampliar las conclusiones que acabamos de mencionar. La primera: en efecto, la población extranjera está bastante distribuida por todo el territorio municipal. La segunda: raro es el barrio en el que no encontramos población proveniente de los seis continentes, si bien es igualmente cierto que son muchos los barrios con distribuciones internas de los

inmigrantes que difieren mucho de la media municipal. Así, vemos que los latinoamericanos son mayoría en 114 de los 128. En Atocha, Santa Eugenia, Vicálvaro y Ambroz la primacía corresponde a los europeos del Este; mientras que en Mirasierra, San Juan Bautista, Colina, Atalaya, Palomas, Piovera, Alameda de Osuna y Corralejos son mayoría los originarios de la UE-15 (más Japón, USA...).

De las tres conclusiones, tal vez la más relevante es la tercera: existen, vistas desde los barrios, fuerzas de atracción de los inmigrantes que ejercen un influjo diferente según la nacionalidad de los inmigrantes. Entre esas fuerzas destacan las relacionadas con el estatus socio económico de los residentes y el precio de las viviendas; sin obviar el hecho de que los inmigrantes nuevos tienden a ir donde ya hay inmigrantes del mismo país (se advierte aquí la fuerza determinante de las redes familiares y de amistad, p. ej.). La dicotomía en cuanto a los comportamientos de localización entre los extranjeros provenientes de la UE-15 (más Japón, USA...) y los extranjeros provenientes de otros latitudes es tanto más palmaria cuando descendemos de la unidad distrito a la unidad barrio y, muy probablemente, de ésta a la unidad sección censal. La comparación entre las correlaciones del cuadro 38 (entre las variables renta/precios y las variables número y porcentaje de inmigrantes) y las que obtenemos si de la población inmigrante sustraemos al grupo de personas originarias de la UE-15 (más Japón, USA...) es harto ilustrativa.

Cuadro 43.- Coeficientes de correlación: inmigración, estatus y precios de las viviendas, considerando y no considerando al colectivo UE-15.

| | Renta disponible bruta | Precio medio de las viviendas |
|--|---------------------------|----------------------------------|
| Población extranjera | -0,454 | -0,367 |
| Idem, sin UE-15 | -0,505 | -0,434 |
| % de inmigrantes sobre el total de habitantes | -0,399 | -0,279 |
| Idem, sin UE-15 | -0,554 | -0,448 |

Fuente: elaboración propia

Merece la pena recordar las conclusiones que extraíamos de la lectura del cuadro 38, en tanto que la operación que hacemos sobre el cuadro 43 viene a reforzarlas.

- A menor renta *per cápita* y, también, menor precio medio de la vivienda (medido en €/m²), mayor volumen de inmigrantes, en cifras absolutas.
- A menor renta *per cápita* y, también, menor precio medio de la vivienda (medido en €/m²), mayor porcentaje de inmigrantes sobre la población total.

La sustracción de la población inmigrante originaria de la UE-15 (más Japón, USA...) reduce los casos anómalos y, en consecuencia, permite un aumento de las correlaciones estadísticas. Aún así subsisten casos desviados (esto es, barrios con más inmigrantes de los que cabía esperar por su nivel de renta y/o de

precios de las viviendas en venta y, también, barrios con menos inmigrantes de los que cabía esperar por su nivel de renta y/o de precios de las viviendas en venta). En realidad, las dicotomías (centro/periferia, sur-este/norte-oeste y rico/pobre), a que hemos hecho referencia más arriba y sobre las que se articula la distribución de la población inmigrante, no se superponen de manera perfecta, sino aproximada: así, p. ej., en el centro hay barrios con una renta bruta disponible inferior a la media, como Embajadores o Valdeacederas; en la periferia hay barrios con un indicador de renta muy alto, como El Plantío o Piovera; etc. De ahí que los valores de las correlaciones sean moderados.

4.- CONCLUSIONES

En la introducción ciframos los objetivos de nuestro estudio en cuatro renglones: desde la elaboración de un listado de los barrios/zonas más desfavorecidos de Madrid hasta la caracterización de las diversas problemáticas, pasando por la profundización en el conocimiento de los factores causantes de los procesos de exclusión socioespacial y el adelanto de un modelo de intervención.

Para guiarnos en la investigación establecemos un abanico de hipótesis a modo de proposiciones *ex ante*, cuya contrastación empírica nos aporta las conclusiones o proposiciones *ex post*.

Al llegar al cuarto capítulo de la exposición estamos en condiciones de recapitular y especificar los productos solicitados, así como medir en qué grado la información analizada confirma o desmiente las hipótesis.

Nuestra primera hipótesis postula la existencia de la segregación urbana, esto es, la existencia de barrios y/o áreas espaciales bien delimitadas bastante homogéneas hacia dentro y bastante heterogéneas entre ellos, desde la perspectiva de las características socioeconómicas de la población. El estudio de un amplio conjunto de indicadores relativos a la edad, el estatus, la renta, la vivienda o la nacionalidad muestra, en efecto, grandes diferencias entre unos ámbitos y otros.

La acumulación de las situaciones de exclusión en los diferentes indicadores permite, a su vez, identificar áreas muy concretas como especialmente problemáticas, en las que confluyen los supuestos de exclusión económica, social y política, con la degradación del clima relacional, sea por el deterioro de las pautas de convivencia, sea por el empuje de las conductas desviadas de las normas.

En el señalamiento de los barrios/áreas problemáticos priman las variables de carácter socioeconómico (actividad económica, estudios...), las características de las viviendas (superficie *per cápita*, estado de conservación...), el envejecimiento de la pirámide de edades y también la percepción por los residentes de la delincuencia como un problema importante del entorno inmediato.

La segunda y tercera hipótesis anticipan la tendencia a la interacción de las variables o factores excluyentes, de donde, también, la tendencia a la formación de barrios y áreas *poliproblemáticos*. Observamos, en efecto, que la mayor parte de las secciones censales que superan las tasas de corte en los índices estudiados lo hacen en más de uno. Así, de las 1.602 secciones que hemos identificado como vulnerables en algún sentido, esto ocurre en tres de cada cuatro aproximadamente.

Justamente la interacción de los factores exclusógenos nos ha permitido elaborar una tipología de los barrios/áreas vulnerables, según que la problemática venga dada por la coincidencia de unas u otras variables.

También hemos tenido ocasión de comprobar –cuarta hipótesis– el papel destacado de la vivienda como mecanismo de asignación o fijación de las personas, según determinadas características, a áreas precisas. En particular, el precio de las casas opera como un poderoso filtro de la población. A él se suma, como refuerzo, la actuación de las administraciones, toda vez que buena parte de las promociones públicas de vivienda se han llevado a cabo y se siguen llevando a cabo en los ámbitos en que predomina la población de bajo estatus. Lo mismo ocurre con las acciones de realojo derivadas de las operaciones de erradicación del chabolismo, la infravivienda y las bolsas de deterioro urbano.

La quinta hipótesis predice la existencia, junto a la vivienda precaria, por así decir, de factores coadyuvantes en la determinación de espacios marginales: escasa calidad de la escena urbana, déficit dotacionales, proximidad de infraestructuras y actividades no deseadas... Esta coincidencia ha sido resaltada con harta frecuencia en las entrevistas por los informadores clave en distritos como Villaverde, Usera, Puente de Vallecas, Centro...

Las transformaciones en el tiempo de la foto de la segregación urbana, tal como reza la sexta hipótesis, han sido, asimismo, muy subrayadas por nuestros informantes en el trabajo de campo. Gracias a éstos hemos podido corregir la radiografía fija resultante de la sola consideración de la información de los Censos de 2001. En unos ámbitos observamos cómo se han llevado a cabo operaciones de sustitución/rehabilitación de las construcciones que bien han resuelto los anteriores problemas de vivienda e, incluso, han deparado el reemplazamiento de la población originaria por otra compuesta por parejas jóvenes y con ingresos medios y medio altos. Algunas actuaciones públicas también han deparado, a lo largo de la década, la erradicación de bolsas de gran marginación o, en su caso, de polígonos de viviendas en muy mal estado de conservación.

Los desplazamientos de la población hacia/desde determinados lugares y que toman la forma, si se nos permite el empleo de algunos barbarismos bien incorporados a la jerga sociológica, de procesos de *guetización* o de *gentrificación* (o de *elitización*), además de los casos que apuntamos en el párrafo anterior, son especialmente visibles a propósito de las pautas de localización de la inmigración extranjera reciente. Constatamos que los residentes originarios de Latinoamérica, África, Asia y Europa del Este tienden a asentarse en los barrios/espacios en que predominan la población de bajo estatus y las viviendas con precios más asequibles (en el marco de la espiral perversa de precios de los alojamientos creada por el *boom* inmobiliario). No cabe hablar, en sentido estricto, de la formación de guetos en la acepción norteamericana del término ni en el significado de los *banlieue* franceses.

En la tabla que sigue sintetizamos la identificación/listado de los barrios/áreas más desfavorecidos de Madrid y cuya descripción más amplia constituye el contenido del capítulo 3 del presente informe. En aras de la cautela podemos decir que no abrigamos dudas acerca de todos los que están, pero es muy probable que no estén todos los que son.

| Tabla 1.- Resumen: barrios desfavorecidos | |
|---|--|
| Distrito de Centro | |
| Embajadores-Lavapiés | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, infravivienda, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medios de las viviendas, peso muy alto de la inmigración... |
| Universidad (Malasaña, plaza Torres Acosta...) | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, delincuencia-prostitución, renta media, precios altos de las viviendas, peso muy alto de la inmigración... |
| Sol (zona de Montera) | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, delincuencia-prostitución, renta medio baja, precios altos de las viviendas, peso alto de la inmigración... |
| Distrito de Arganzuela | |
| Palos de Moguer | Envejecimiento, vivienda deteriorada, renta medio baja, precios medios de las viviendas, peso alto de la inmigración... |
| Distrito de Tetuán | |
| Almenara-Ventilla | Envejecimiento, bajo estatus, convivencia, renta baja, precios medios de las viviendas, fuerte dinamismo de la cifra de inmigrantes... |
| Valdeacederas | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medios de las viviendas, peso muy alto y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Fuencarral-El Pardo | |
| Poblados chabolistas | Subsisten en Mirasierra (La Quinta), Valverde y Pitis. |
| Poblado A y B | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta baja, fuerte dinamismo de la cifra de inmigrantes... |
| Santa Ana | Envejecimiento, bajo estatus, convivencia, renta baja, precios medios de las viviendas, fuerte dinamismo de la cifra de inmigrantes... |
| Moncloa-Aravaca | |
| Poblado chabolista | Subsiste en Padre Huidobro. |
| Valdezarza (Ofelia Nieto, Villamil, La Paloma...) | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, renta baja, precios medios de las viviendas... |
| Latina | |
| Poblado chabolista | Mimbreras |
| Caño Roto | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso muy alto y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Goya | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, delincuencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas... |
| Colonia de Lucero | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, renta baja, precios medio bajos de las viviendas... |
| Batán | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, renta medio baja, precios medio bajos de las viviendas, algo de prostitución... |
| Colonia Los olivos | Envejecimiento, bajo estatus, pendiente remodelación y realojo, delincuencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas... |

| | |
|------------------------------------|---|
| Otras colonias de Puerta del Ángel | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, rentas medio bajas, precios medio bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Campamento | Envejecimiento, bajo estatus, vivienda deteriorada, renta medio baja, precios medio bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Puerto Chico | Envejecimiento, bajo estatus, algo de vivienda deteriorada, renta medio baja, precios medio bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Carabanchel | |
| Poblado chabolista | El Aguacate |
| Alto de San Isidro | Bajo estatus, delincuencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, peso muy alto y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Tercio Perol | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medio bajos de las viviendas... |
| P. A. Gral. Ricardos | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Pan Bendito | Bajo estatus, delincuencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas... |
| San Francisco | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Colonia Velázquez | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| C. Marqués de Comillas y Urbis | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Carabanchel Alto | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Usera | |
| La Perla | Bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja... |
| San Fermín | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Orcasur | Bajo estatus, delincuencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración ... |
| Meseta de Orcasitas | Bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Poblado de Orcasitas | Envejecimiento, bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Zofío | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Cornisa de Orcasitas | Bajo estatus, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Resto de Pradolongo | Envejecimiento, bajo estatus, algunos problemas de deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Almendrales | Envejecimiento, bajo estatus, algunos problemas de deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |
| Moscardó | Envejecimiento, bajo estatus, algunos problemas de deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y dinamismo de la inmigración... |

| Puente de Vallecas | |
|--|---|
| Poblado chabolista | Santa Catalina |
| La Viña-Entrevías | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Pozo del Tío Raimundo | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| San Diego | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, alto peso y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Norte de Palomeras Bajas | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Madrid Sur | Insuficiente integración de la población realojada, delincuencia-convivencia... |
| Triángulo del Agua | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, delincuencia-convivencia, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Camino de Valderribas | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, peso alto y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| San Agustín | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, delincuencia-convivencia, precios bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Colonias de Villota, Sandi, Los Álamos y Jardín Campo del Toro | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, focos de delincuencia-convivencia, precios medio bajos de las viviendas, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Moratalaz | |
| El Ruedo | Bajo estatus, renta muy baja, delincuencia-convivencia, precios bajos de las viviendas... |
| Ciudad Lineal | |
| La Elipa | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta baja, delincuencia-convivencia, precios medio bajos de las viviendas, alto peso de la inmigración... |
| H. García Noblejas | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, delincuencia-convivencia, precios medio bajos de las viviendas, alto peso de la inmigración... |
| B. Bilbao | Algunas zonas de bajo estatus, renta baja, delincuencia-convivencia, precios medio bajos de las viviendas, alto peso de la inmigración... |
| Hortaleza | |
| La UVA | Envejecimiento, bajo estatus, renta baja, precios medio bajos de las viviendas... |
| Villaverde | |
| Poblados chabolistas | El Salobral, Ventorro y Plata y Castañar. |
| San Luciano | Bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Ciudad de los Ángeles | Envejecimiento, bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta baja, precios bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| San Nicolás | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| El Cruce | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la |

| | |
|--------------------------------------|---|
| | inmigración... |
| Villaverde Alto/colonia Experimental | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Marconi | Bajo estatus, renta baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-prostitución... |
| San Cristóbal | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Butarque | Bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Villaverde Bajo | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| Villa de Vallecas | |
| Poblados chabolistas | Las Barranquillas y Cañada Real Galiana. |
| Colonia Urpisa | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, dinamismo de la inmigración... |
| UVA | Bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, dinamismo de la inmigración... |
| Otros del C. H. V. | Bajo estatus, deterioro de las viviendas, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, dinamismo de la inmigración... |
| Vicálvaro | |
| Poblado chabolista | Cañaverál. |
| Valdebernardo | Focos de delincuencia-convivencia. |
| Ambroz (varias zonas) | Bajo estatus, renta muy baja, precios medio bajos de las viviendas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |
| San Blas | |
| Gran San Blas | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Los Castillos | Envejecimiento, bajo estatus, renta muy baja, precios bajos de las viviendas, delincuencia-convivencia, alto peso y fuerte dinamismo de la inmigración... |
| Canillejas (varias zonas) | Envejecimiento, bajo estatus, precios medio bajos de las viviendas, rentas bajas, alto peso y dinamismo de la inmigración... |

Por último, en la tabla 2 siguiente extractamos algunas de las propuestas más relevantes realizadas por los informantes clave y recogidas en el trabajo de campo. Sirva para una mejor comprensión de las mismas la indicación de que son propuestas formuladas, por así decir, *a bote pronto o sobre la marcha*; no están reflexionadas previamente, sino que surgen en el marco de una entrevista a solicitud del encuestador. Son propuestas, por ello, que llevan la impronta de la inmediatez: recogen lo primero que se le ocurre al interlocutor. Tienen un indudable valor en tanto que primera aproximación y sirven como primer dibujo del posible escenario de actuación.

Vemos un alto grado de coincidencia entre los informantes y de unos distritos a otros, a pesar de las particularidades de éstos. Algunas cuestiones son especialmente reiteradas, como se verá. Así, p. ej., está muy extendida la

denuncia de los déficit dotacionales y, en consecuencia, la demanda de actuaciones relativas a la construcción o, en su caso, habilitación de escuelas infantiles y de centros de día asociados a centros de mayores y a residencias de ancianos. También concitan consenso las propuestas referidas al equipamiento específico para jóvenes (cultural, ocio y tiempo libre...), así como las referidas a dotaciones del tipo de las deportivas. Un área temática especialmente destacada es la queja respecto de la infraestructura y la atención sanitaria.

Por colectivos, nuestros informantes enfatizan las peticiones que tendrían como beneficiarios a la tercera edad: desde la supresión de las barreras arquitectónicas y las acciones de mejora de la accesibilidad hasta la ampliación y mejora de los servicios de ayuda a domicilio. También están muy generalizadas las propuestas acerca de la población escolarizada y, en concreto, las que tratan de afrontar problemas como el absentismo y el atraso/fracaso en la construcción del currículo académico. Por supuesto, existe una viva preocupación por todo lo que rodea a la juventud: empleo, estudios, ocio y tiempo libre, prevención... La violencia de género y la situación particular de las mujeres con cargas familiares no compartidas son mencionadas con frecuencia.

La inseguridad ciudadana y los temas directa o indirectamente relacionados con ella (tráfico y consumo de drogas...) también figuran entre las prioridades en la jerarquía de propuestas.

Sin duda, las relaciones entre colectivos (payos-gitanos y autóctonos-inmigrantes) son enfatizadas como ámbito que requiere planes de actuación dirigidos a mejorar la convivencia. La interculturalidad constituye una perspectiva de acción incuestionada, antes que las actuaciones unilaterales (esto es, las orientadas a sólo los inmigrantes o sólo los autóctonos).

La rehabilitación de las viviendas y el cuidado de los espacios públicos están entre las actuaciones que más consenso suscitan.

Otros dos epígrafes muy citados son los relativos al fomento del asociacionismo y la participación ciudadana.

Tabla 2.- Resumen: extracto de propuestas realizadas por los informantes clave por distritos.

| Centro |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Animar la participación ciudadana. - Promover la interculturalidad y la convivencia. - Controlar las situaciones de hacinamiento y el fenómeno de las <i>camas calientes</i>. - Revitalizar el comercio de barrio (frenar la conversión en viviendas de los locales). - Erradicar la infravivienda y apoyo muy decidido a la rehabilitación (aris...). - Mejorar la escena urbana y la ocupación de la calle por los/as vecinos/as. - Aumentar y mejorar el equipamiento para los mayores (centros de día, pisos tutelados...), la infancia (escuelas infantiles) y la juventud (casa de la juventud). - Aumentar y mejorar el equipamiento sanitario. |

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Aumentar las dotaciones deportivas, culturales y sociales. - Apoyar el asociacionismo (especialmente el vecinal). - Buscar soluciones para los <i>sin techo</i>. - Priorizar las acciones dirigidas a los residentes sobre las dirigidas al turismo. |
| Arganzuela |
| <ul style="list-style-type: none"> - Aumentar y mejorar el equipamiento cultural, escolar, sanitario, deportivo... - Erradicar la prostitución de la zona del Planetario mediante programas sociales, reinserción, alfabetización, controles policiales... - Vigilancia policial nocturna del parque Tierno Galván. - Apoyar la rehabilitación de viviendas antiguas. |
| Tetuán |
| <ul style="list-style-type: none"> - Animar la participación ciudadana en el diseño y ejecución de actividades. - Recuperar contenedores infrutilizados o en desuso (locales...) para uso dotacional. - Eliminar barreras arquitectónicas. - Aumentar la red de trabajadores sociales (mediadores, dinamizadores, educadores de calle...). - Promover actividades culturales, deportivas, lúdicas, de ocio, educativas, encuentros, fiestas, talleres... - Poner en marcha programas de prevención/atención dirigidos a los colectivos más vulnerables. - Organizar y animar espacios y grupos de encuentro multicultural. - Promover actividades por y para la convivencia en familia y entre familias: excursiones, salidas divertidas... - Impulsar el asociacionismo y el trabajo en red. - Plan de atención a las personas mayores, especialmente a las que viven solas. - Urbanización de las calles y espacios públicos abandonados. - Desarrollo del PERI del paseo de la Dirección. |
| Fuencarral-El Pardo |
| <ul style="list-style-type: none"> - Desmantelar los poblados chabolistas. - Aumentar y mejorar el equipamiento cultural, de mayores... - Cuidar los espacios públicos, en particular la limpieza. - Desarrollo de programas socioeducativos con las familias conflictivas. |
| Moncloa-Aravaca |
| <ul style="list-style-type: none"> - Evitar la concentración de dispositivos en paseo del Rey. - Aumentar y mejorar el equipamiento destinado a los colectivos más vulnerables. - Para mayores: centros de día, residencias, parques, apartamentos o pisos tutelados... - Eliminar barreras arquitectónicas. - Crear talleres ocupacionales para personas que sufren alguna discapacidad. - Realojo de familias gitanas. - Planes específicos para las personas que pernoctan en parques y plazas. - Promover la participación ciudadana. |
| Latina |
| <ul style="list-style-type: none"> - Desmantelar Las Mimbrenas. - Aumentar y mejorar el equipamiento: escuelas infantiles, zonas deportivas... - Aumentar los servicios de atención domiciliaria a mayores. - Dotación sanitaria: hospital, centros primarios más cercanos a los usuarios... - Plan de promoción del asociacionismo. - Puesta en marcha de las medidas apuntadas en la Agenda 21. |
| Carabanchel |
| <ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de programas de atención por colectivos: tercera edad, minorías étnicas... - Colectivos que requieren especial atención: mujeres con cargas familiares no compartidas, infancia, juventud... - Aumentar y mejorar el equipamiento en general. - Completar los equipos de agentes tutores. |

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Medidas contra la desescolarización y el fracaso escolar. - Promoción del asociacionismo y del trabajo en red. - Desarrollar programas de educación no formal, ocio y tiempo libre con seguimientos grupales e individuales. - Adoptar medidas dirigidas a aumentar la seguridad ciudadana: lucha decidida contra la impunidad. - Medidas contra las situaciones extremas de desempleo. - Plan de desarrollo cultural y de alfabetización. |
| Usara |
| <ul style="list-style-type: none"> - Promover de la convivencia: creación de espacios de encuentro e intercambio cultural. - Aumentar y mejorar el equipamiento: escuelas infantiles, biblioteca, residencia de ancianos... - Espacios de apoyo a las mujeres: contra la violencia de género, atención a madres solteras... - Promover el asociacionismo y el trabajo en red. - Desarrollar programas de prevención dirigidos a la juventud: contra la droga, hábitos saludables, sexualidad... - Prevención de la delincuencia. - Llevar a cabo planes de vivienda social en alquiler para jóvenes. - Planes de ayuda a la rehabilitación de las viviendas. - Evitar el hacinamiento (excesivo nº de personas por vivienda). - Aumentar las prestaciones sociales: becas de comedor, ayuda a domicilio, servicios a las familias, atención psicológica (síndrome de Diógenes, de Ulises...). - Impulsar la educación no formal. - Talleres ocupacionales. - Gran fortalecimiento de la escuela pública |
| Puente de Vallecas |
| <ul style="list-style-type: none"> - Desmantelar el poblado de Santa Catalina. - Oír a la gente: ir de abajo a arriba. - Planes de mejora de la convivencia entre payos y gitanos. - No más realojos. - Planes de mejora de la convivencia con los inmigrantes. - Aumentar y mejorar el equipamiento sanitario en general - Eliminar los déficit dotacionales: escuelas infantiles, zonas deportivas, culturales... - Crear un centro de servicios sociales. - Atender a los mayores: ayuda a domicilio, centros de día... - Actuar en los colegios públicos: en las instalaciones y profesorado de apoyo. - Incrementar los equipos de trabajadores sociales: mediadores, educadores de calle... - Crear servicios de prevención del absentismo escolar. - Mejorar los servicios de limpieza de las calle, retirada de coches abandonados, mantenimiento de los parques... - Promover la rehabilitación de las viviendas, instalación de ascensores... - Apoyar al tejido asociativo y su coordinación. |
| Moratalaz |
| <ul style="list-style-type: none"> - Medidas para incrementar la inserción social de los colectivos vulnerables. - Medidas dirigidas a incrementar la seguridad ciudadana. |
| Ciudad Lineal |
| <ul style="list-style-type: none"> - Aumentar el equipamiento sanitario primario. - Protección especial del pinar. - Mejorar la iluminación nocturna de las calles (La Elipa, parque de La Almudena...). - Aumentar y mejorar el equipamiento para la tercera edad, juventud... - No privatizar la gestión de los equipamientos públicos. - Incrementar la colaboración de los servicios sociales de la JMD con el tejido social. - Terminar la rehabilitación de las viviendas de La Elipa y plan de dotación de ascensores de los edificios. |

| |
|---|
| - Fomentar el asociacionismo |
| Hortaleza |
| - Acabar la remodelación de la UVA. |
| Villaverde |
| - Aumentar y mejorar el equipamiento: escuelas infantiles, centros culturales, centros de salud... |
| - Diversificar la oferta de los centros culturales. |
| - Demantelar los poblados chabolistas. |
| - No más relojos. |
| - Apoyar la rehabilitación de las viviendas. |
| - Promover viviendas públicas para jóvenes. |
| - Apoyar el asociacionismo. |
| - Incrementar las prestaciones sociales a las personas y a las familias |
| Villa de Vallecas |
| - Plan concertado de las tres administraciones para actuar en la Cañada Real. |
| - Desmantelar el poblado de Las Barranquillas. |
| - Planes de mejora de la convivencia con los inmigrantes. |
| - Aumentar y mejorar el equipamiento sanitario en general |
| - Eliminar los déficit dotacionales: escuelas infantiles, zonas deportivas, culturales... |
| - Incrementar los equipos de trabajadores sociales: mediadores, educadores de calle... |
| - Promover la rehabilitación de las viviendas, instalación de ascensores... |
| - Apoyar al tejido asociativo y su coordinación. |
| Vicálvaro |
| - Acabar la erradicación del poblado del Cañaveral. |
| - Crear espacios de encuentro que fomenten la convivencia. |
| - Promover la convivencia entre los payos y los gitanos. |
| - Impulsar el asociacionismo y el trabajo en red. |
| - Prestar atención especial a las familias monoparentales, a los casos de violencia de género... |
| - Crear talleres ocupacionales. |
| - Promover actividades de ocio y tiempo libre. |
| - Equipamiento específico para jóvenes y mayores. |
| San Blas |
| - Las actuaciones deben ser participadas: propuestas, conocidas y vigiladas por los vecinos. |
| - Crear oportunidades de encuentro y convivencia entre autóctonos e inmigrantes. |
| - Aumentar y mejorar el equipamiento sanitario en general. |
| - Eliminar los déficit dotacionales: escuelas infantiles, servicios sociales... |
| - Incrementar la atención a los mayores: ayuda a domicilio, centros de día, residencia, alojamientos alternativos... |
| - Plan especial de actuación en los centros educativos: profesorado de apoyo, actividades extraescolares, interculturalidad... |
| - Incrementar los equipos de trabajadores sociales: mediadores, educadores de calle... |
| - Mejorar la escena urbana: limpieza de las calles, mantenimiento de los parques y plazas, eliminar espacios públicos abandonados (plaza Cívica)... |
| - Plan de instalación de ascensores y eliminación de barreras arquitectónicas. |
| - Apoyar al tejido asociativo y el trabajo en red. |
| - Promover la empleabilidad de la población activa (ocupada y desempleada). |
| - Plan de actuación integral contra el tráfico de drogas (en particular en la c/ Amposta y parque del Paraíso). |

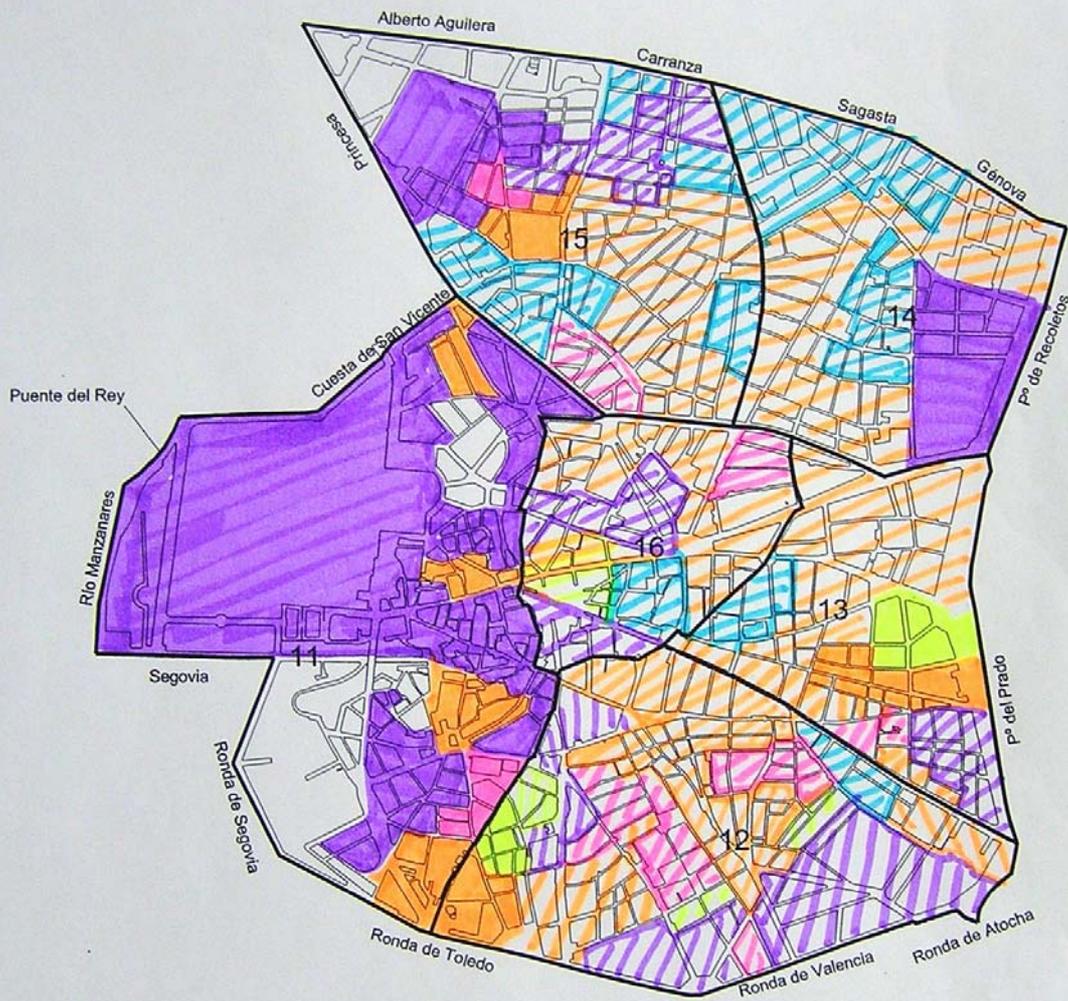
ANEXO: TIPOLOGÍA DE LAS SECCIONES CENSALES POR DISTRITOS

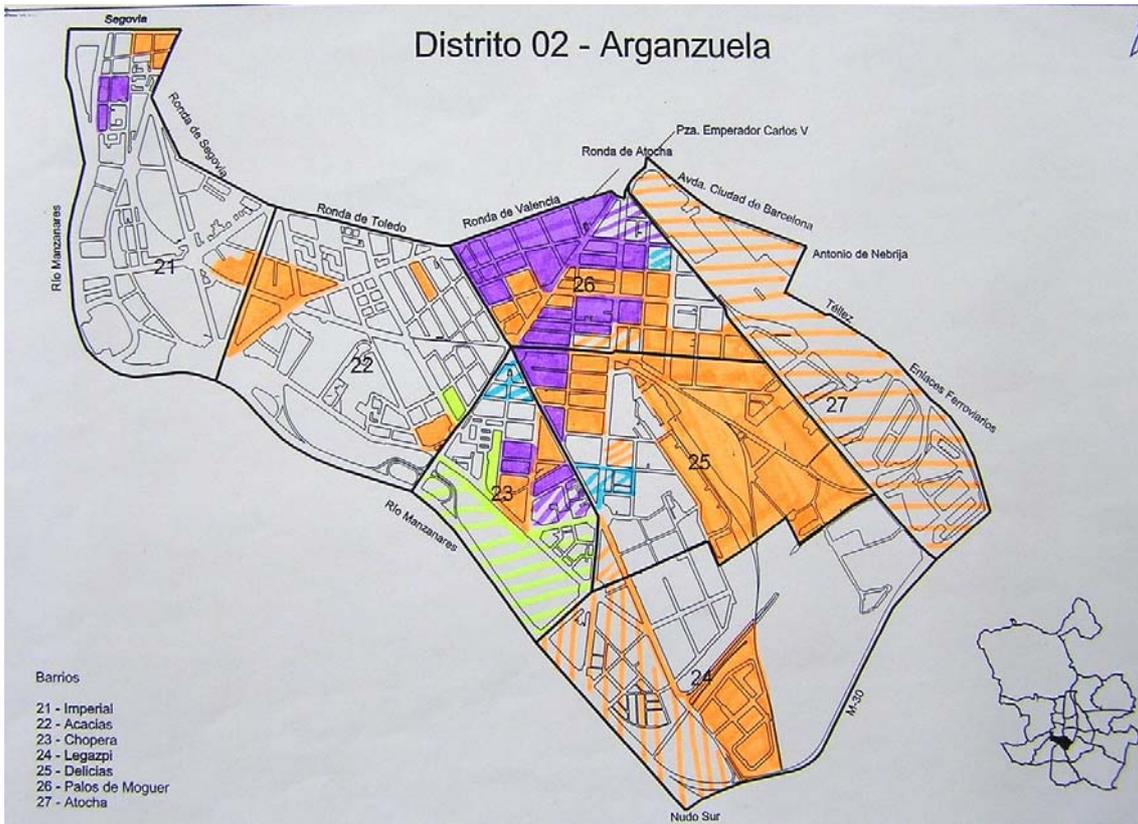
Leyenda de los mapas-resumen por distritos según censo de 2001

-  Senilidad + delincuencia
-  Senilidad + estatus
-  Senilidad + estatus + vivienda
-  Senilidad + vivienda
-  Estatus
-  Estatus + vivienda
-  Vivienda

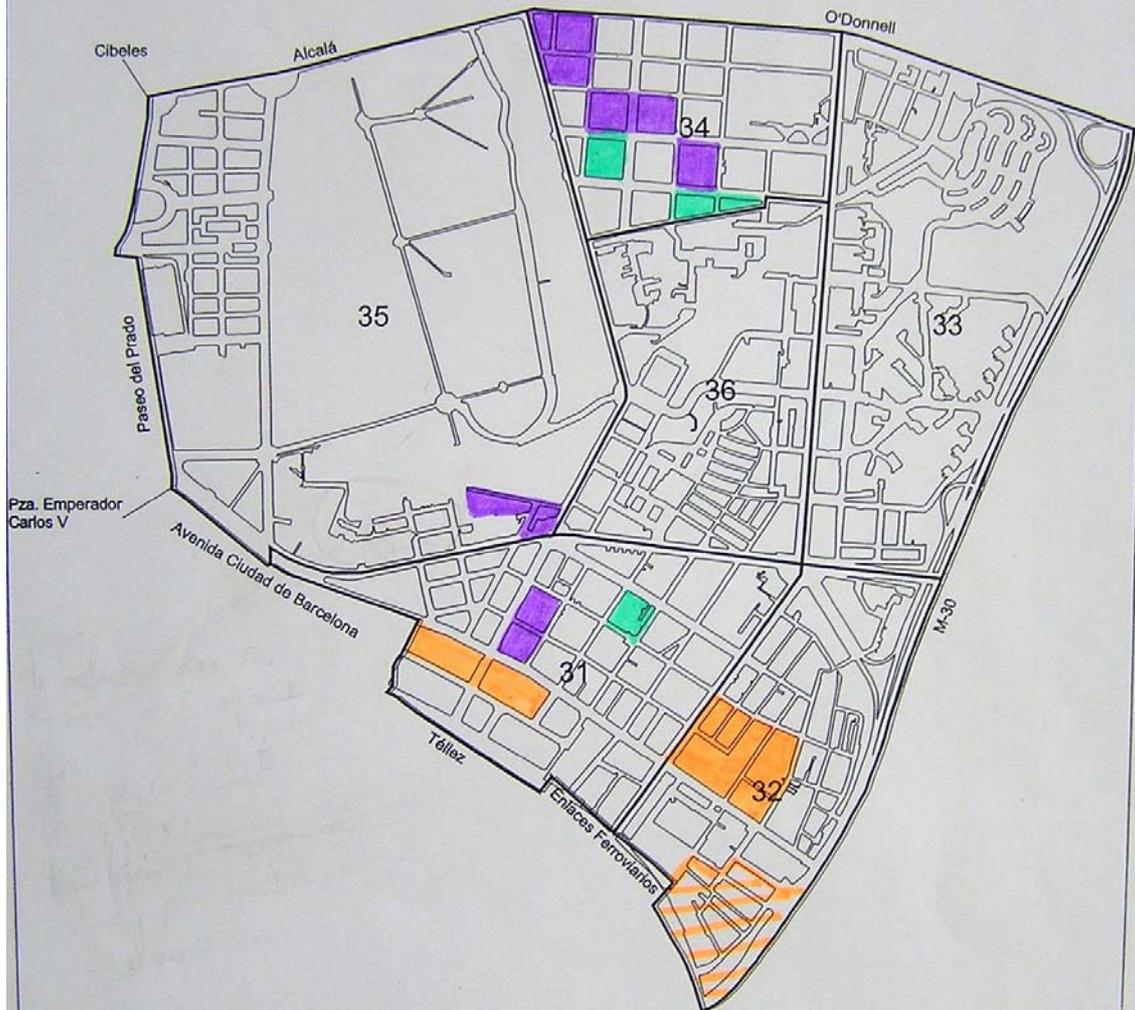
* Los rayados corresponden a subtipos de delincuencia.

Distrito 01 - Centro





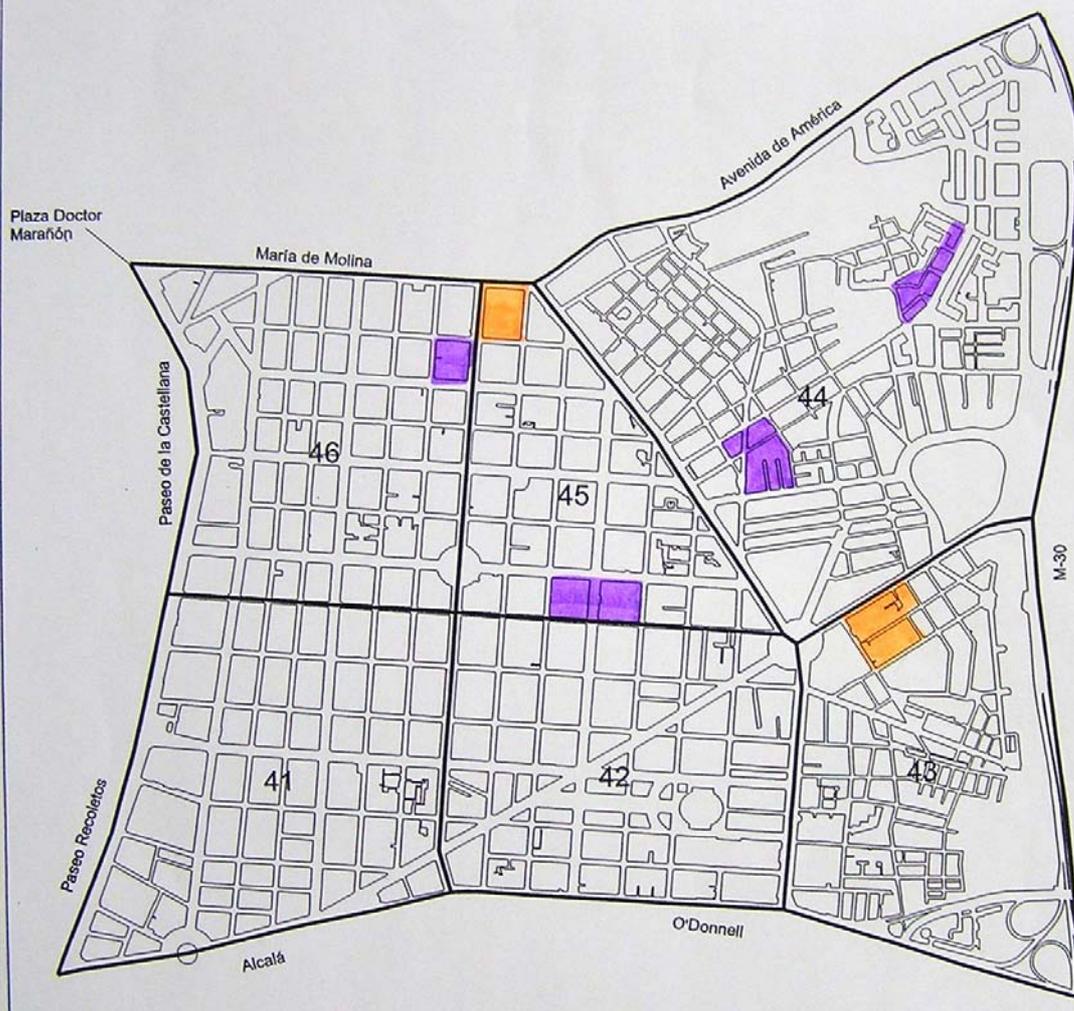
Distrito 03 - Retiro



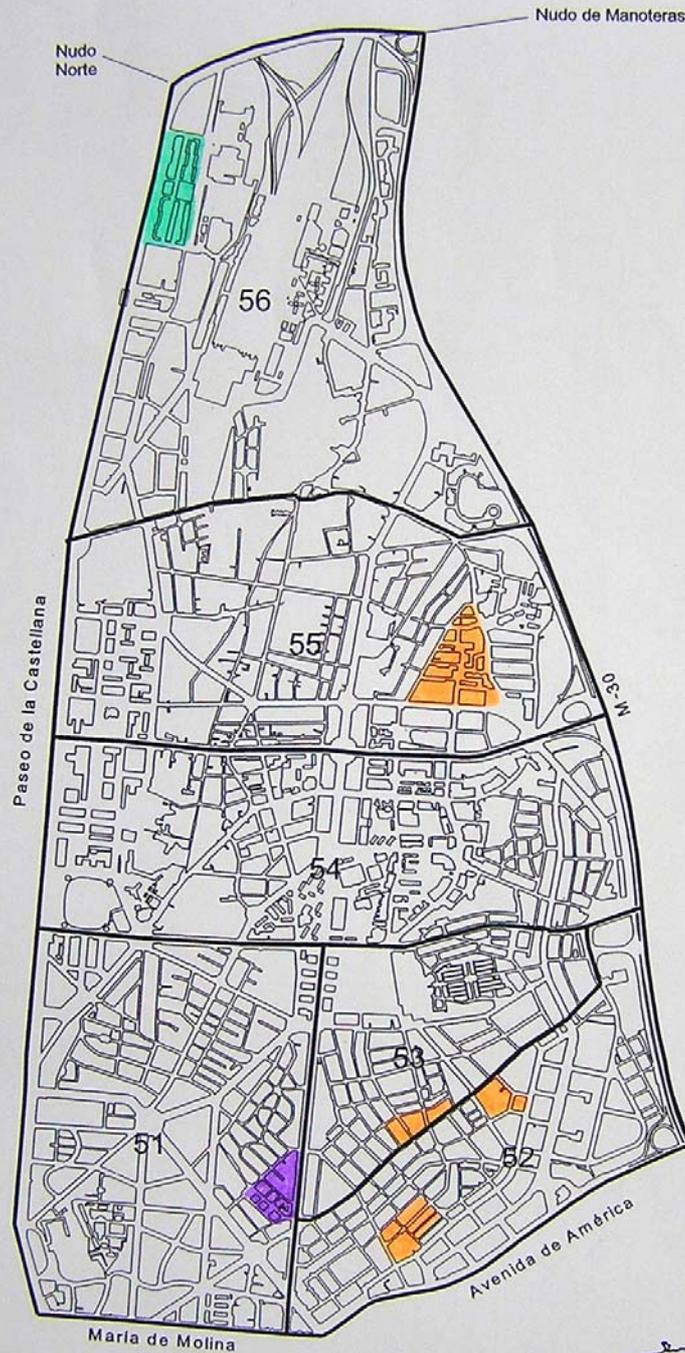
- Barrios**
- 31 - Pacífico
 - 32 - Adelfas
 - 33 - Estrella
 - 34 - Ibiza
 - 35 - Jerónimos
 - 36 - Niño Jesús



Distrito 04 - Salamanca



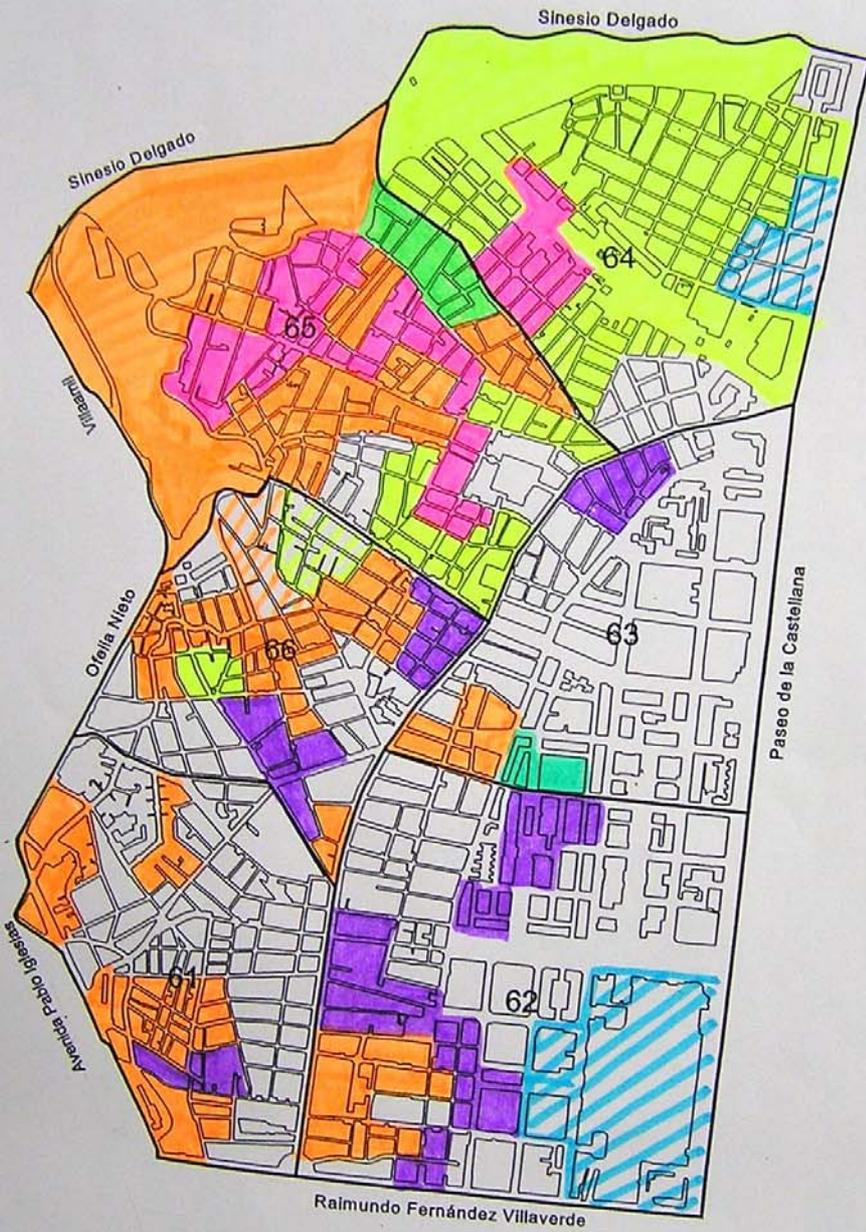
Distrito 05 - Chamartín



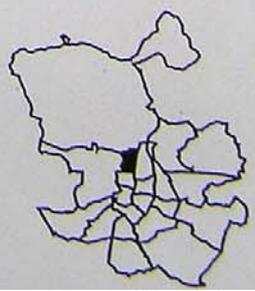
- Barrios
- 51 - El Viso
 - 52 - Prosperidad
 - 53 - Ciudad Jardín
 - 54 - Hispanoamérica
 - 55 - Nueva España
 - 56 - Castilla



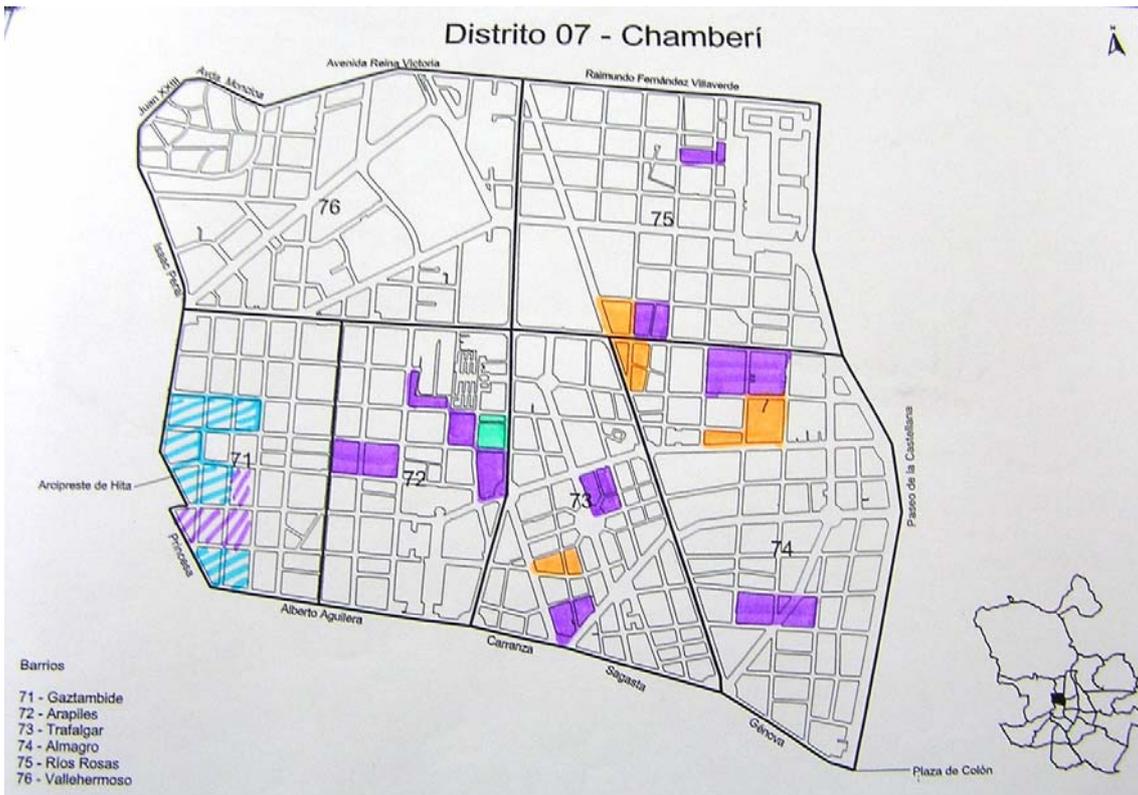
Distrito 06 - Tetuán

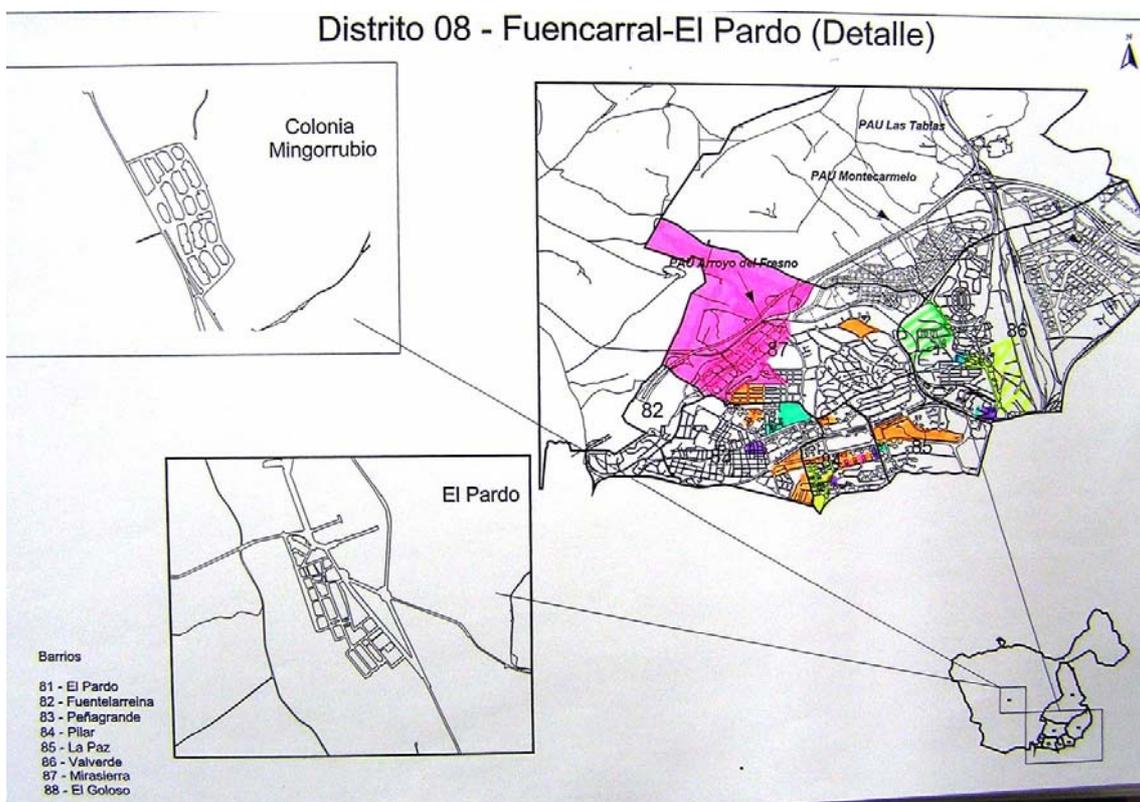
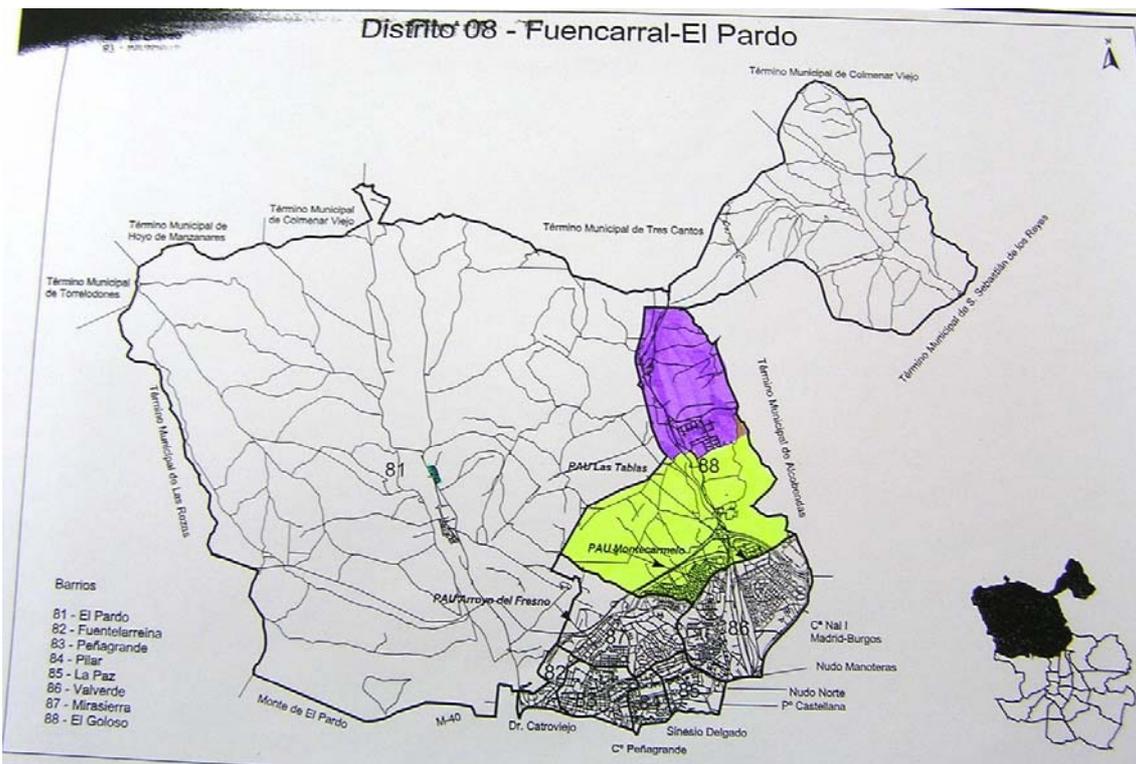


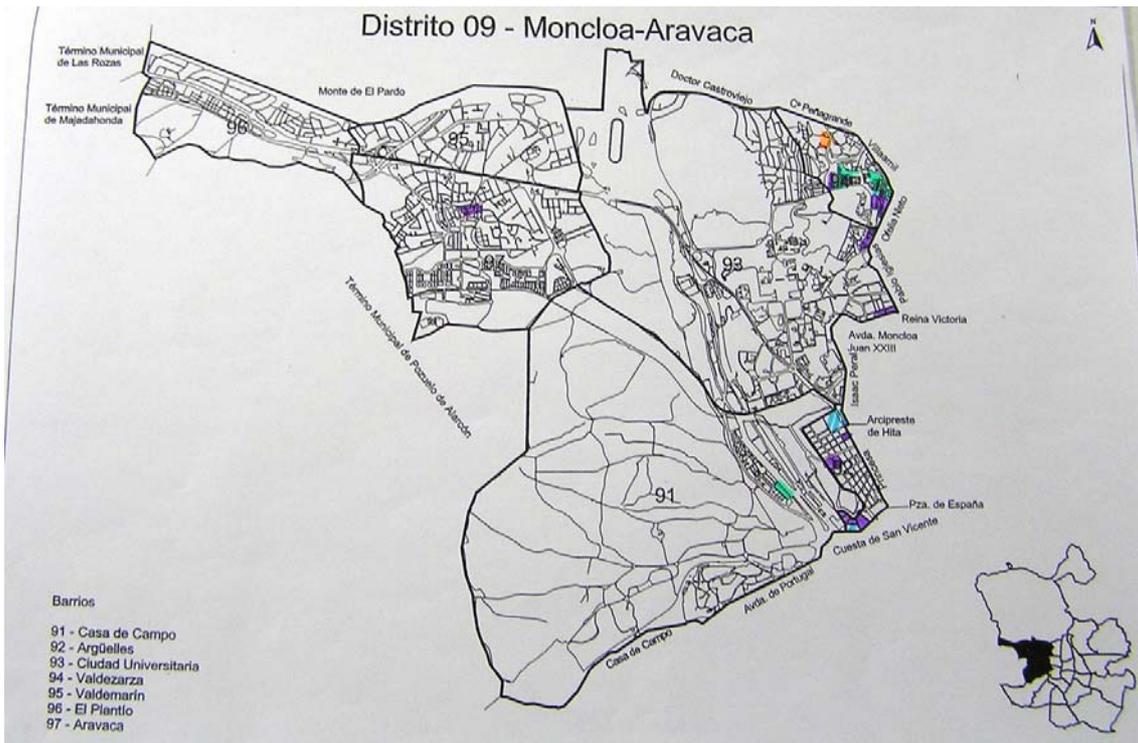
- Barrios
- 61 - Bellas Vistas
 - 62 - Cuatro Caminos
 - 63 - Castillejos
 - 64 - Almenara
 - 65 - Valdeacederas
 - 66 - Berruete

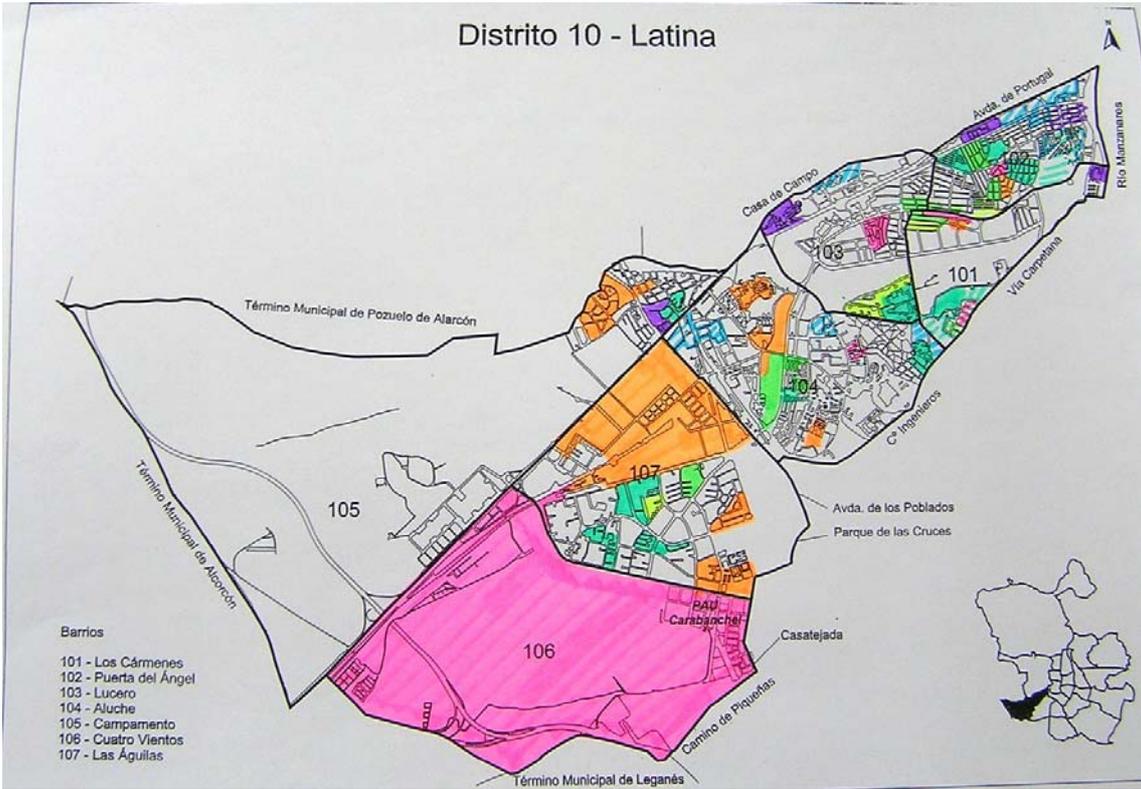


Distrito 07 - Chamberí

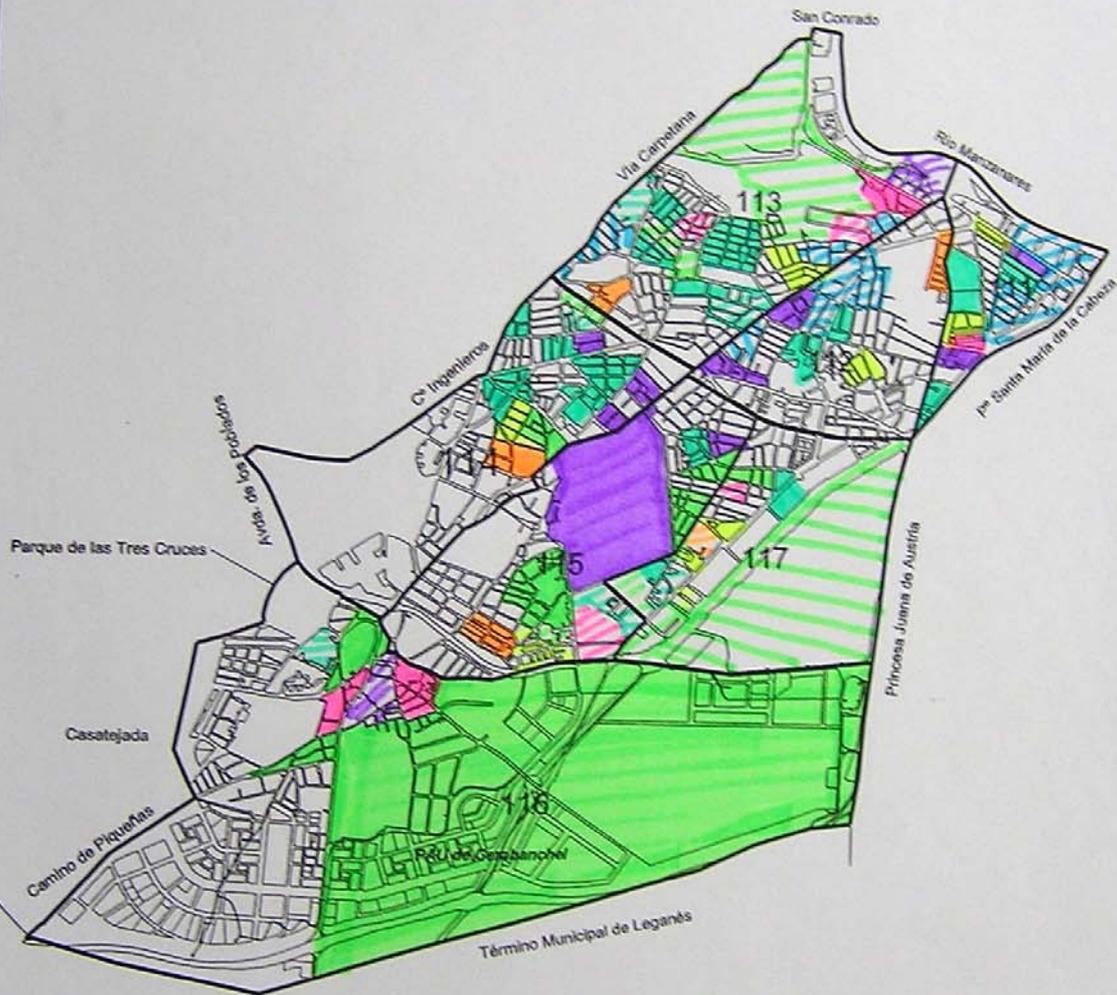








Distrito 11 - Carabanchel

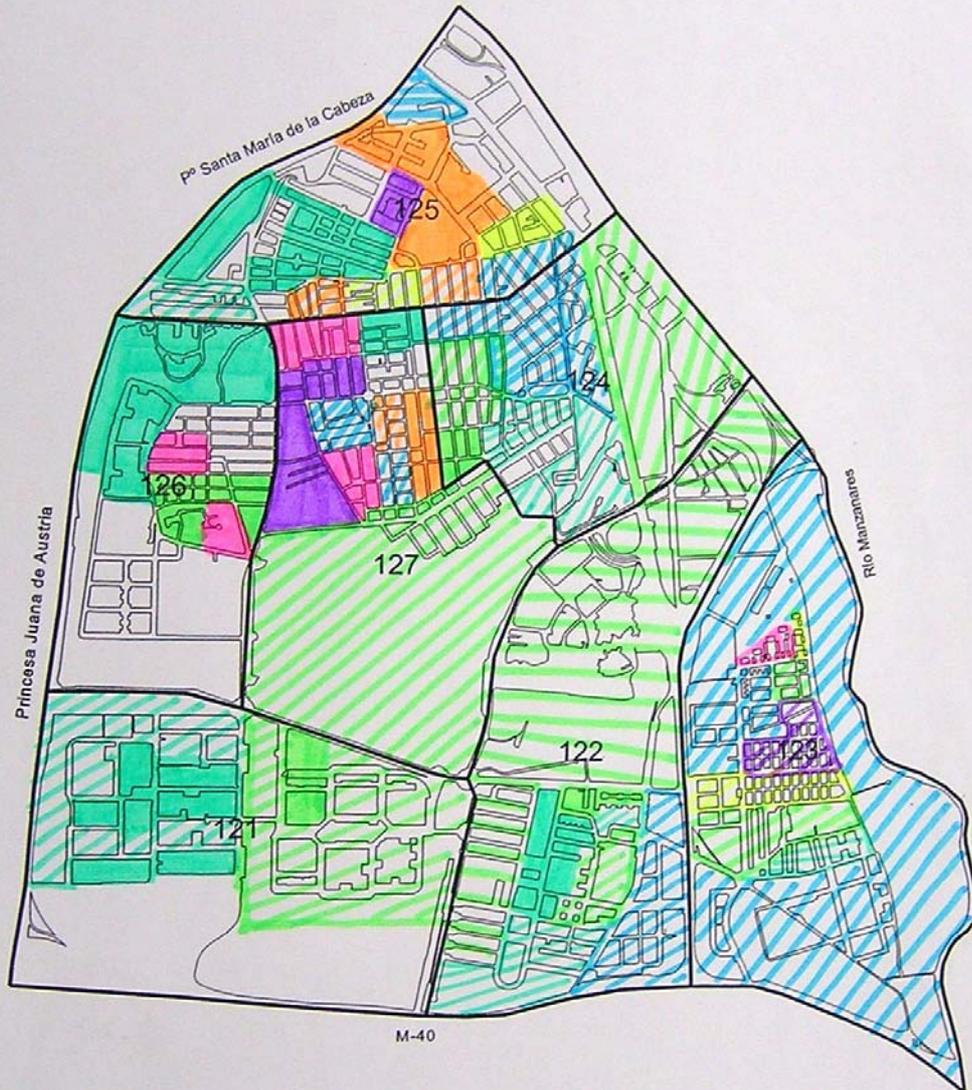


Barrios

- 111 - Comillas
- 112 - Opañel
- 113 - San Isidro
- 114 - Vista Alegre
- 115 - Puerta Bonita
- 116 - Buenavista
- 117 - Abrantes

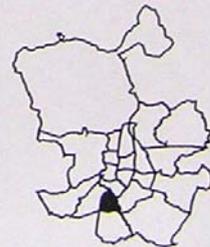


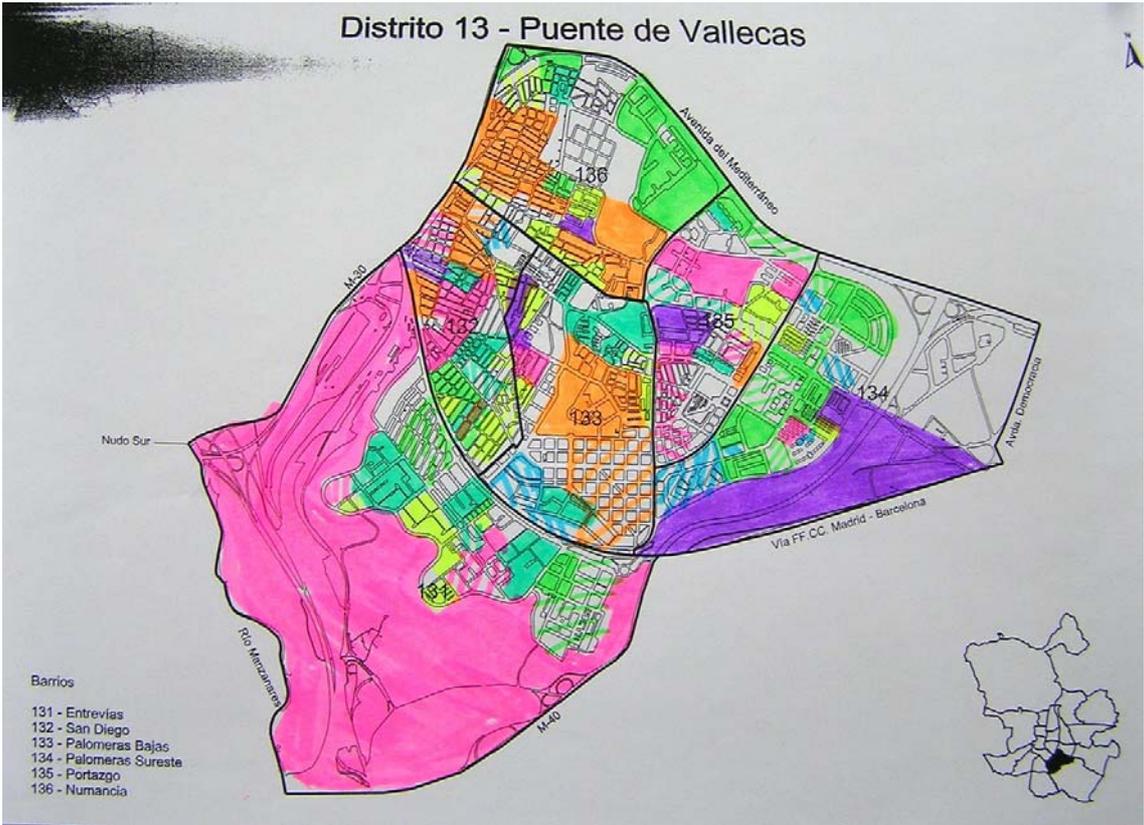
Distrito 12 - Usera



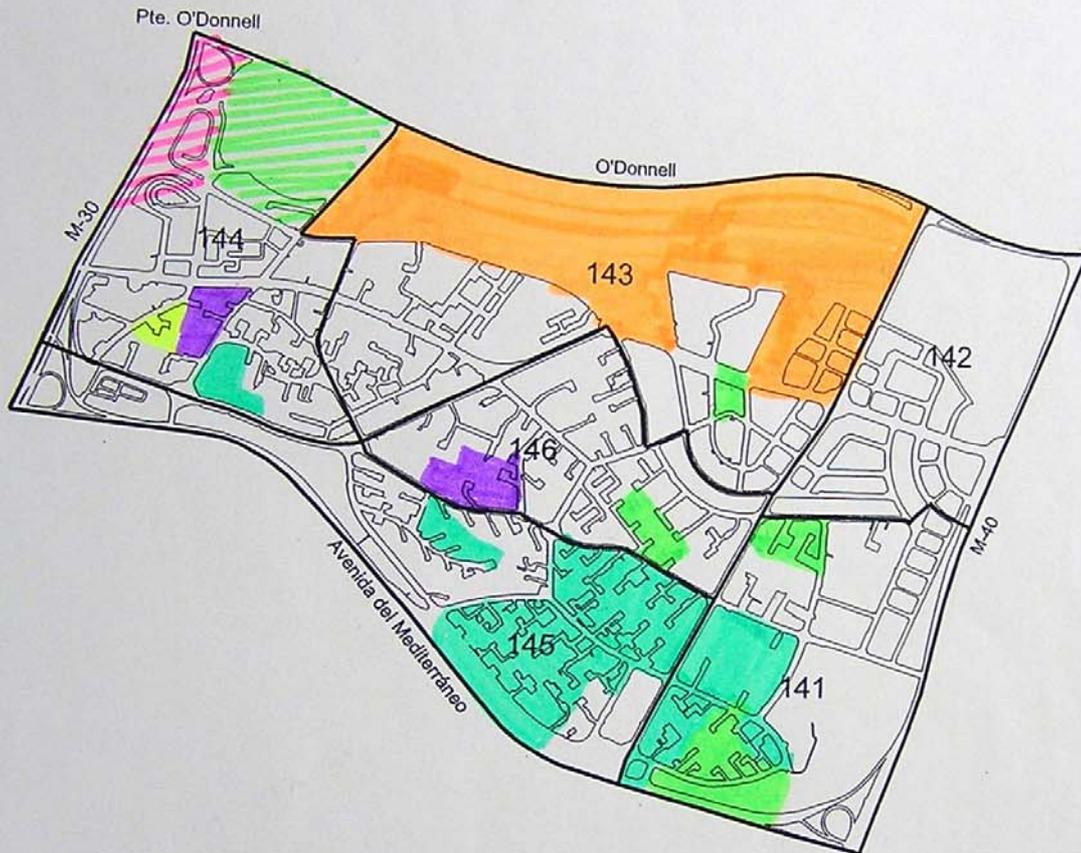
Barrios

- 121 - Orcasitas
- 122 - Orcasur
- 123 - San Fermín
- 124 - Almendrales
- 125 - Moscardó
- 126 - Zofio
- 127 - Pradolongo





Distrito 14 - Moratalaz



Barrios

- 141 - Pavones
- 142 - Horcajo
- 143 - Marroquina
- 144 - Media Legua
- 145 - Fontarrón
- 146 - Vinateros



Distrito 15 - Ciudad Lineal

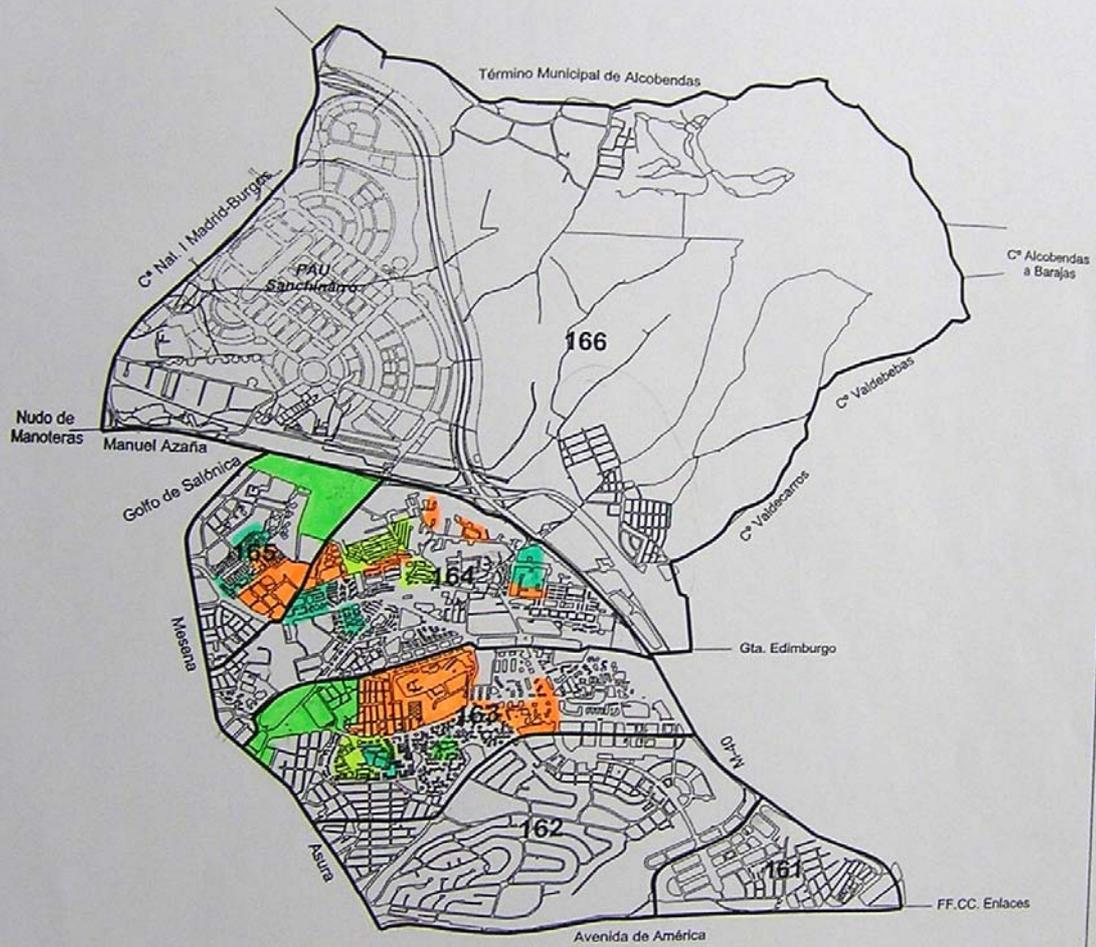


Barrios

- 151 - Ventas
- 152 - Pueblo Nuevo
- 153 - Quintana
- 154 - Concepción
- 155 - San Pascual
- 156 - San Juan Bautista
- 157 - Colina
- 158 - Atalaya
- 159 - Costillares



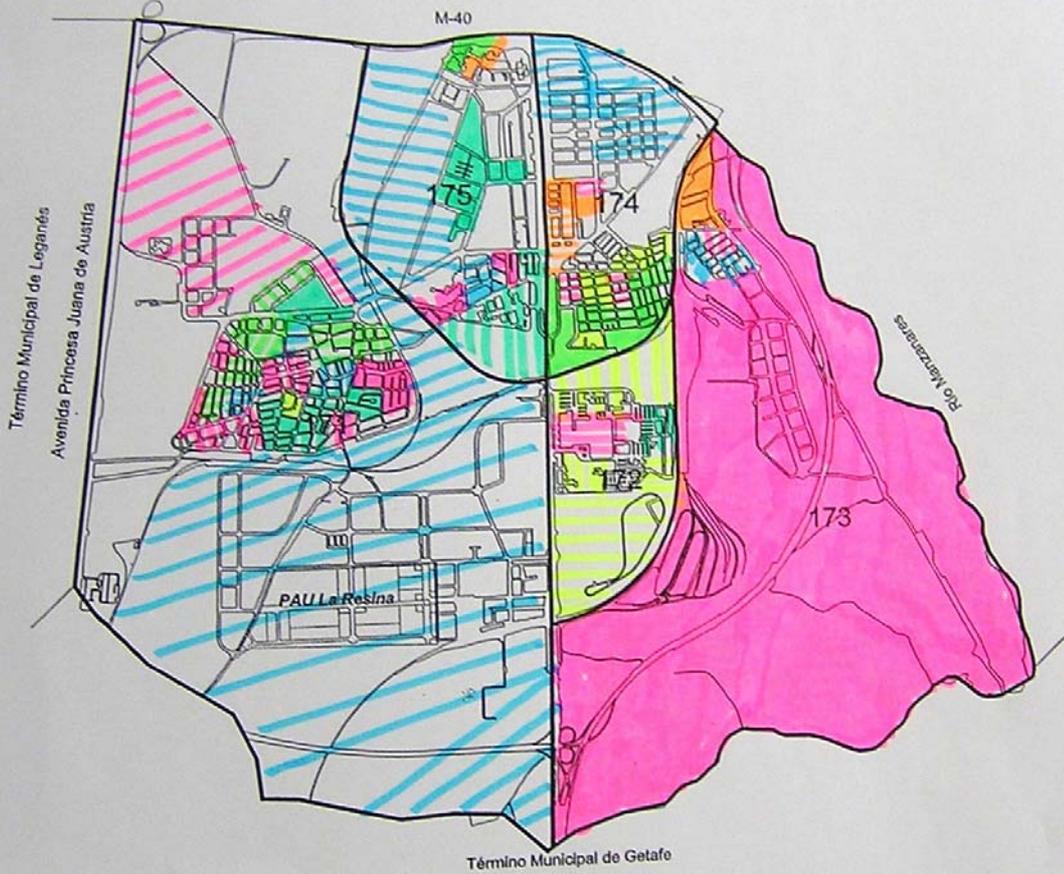
Distrito 16 - Hortaleza



- Barrios
- 161 - Palomas
 - 162 - Piovera
 - 163 - Canillas
 - 164 - Pinar del Rey
 - 165 - Apóstol Santiago
 - 166 - Valdefuentes



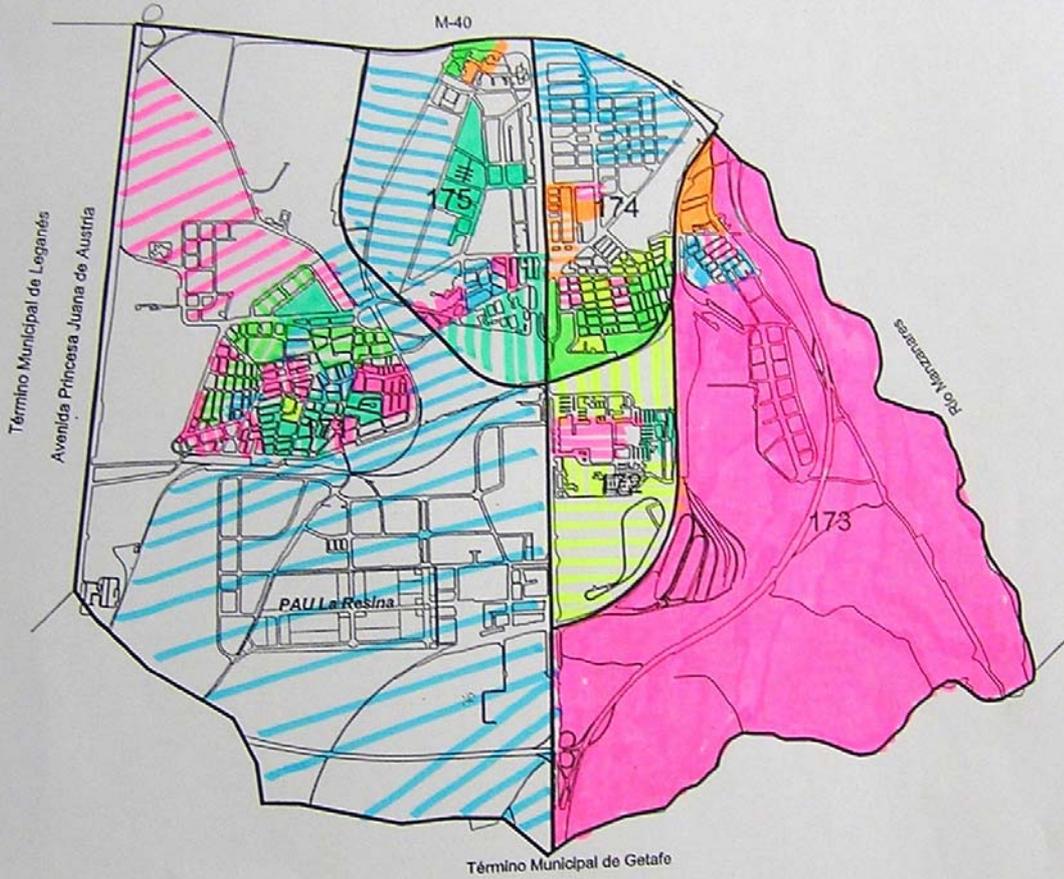
Distrito 17 - Villaverde



- Barrios
- 171 - San Andrés
 - 172 - San Cristóbal
 - 173 - Butarque
 - 174 - Los Rosales
 - 175 - Los Angeles



Distrito 17 - Villaverde



- Barrios
- 171 - San Andrés
 - 172 - San Cristóbal
 - 173 - Butarque
 - 174 - Los Rosales
 - 175 - Los Angeles

